

Análisis de Gestión de Convenios del MIES: Incidencia en la Operatividad y Sostenibilidad de Políticas Públicas

Autor: Walter Genaro Gellibert Villao

Universidad César Vallejo, **UCV**

wgellibertv@ucvvirtual.edu.pe

Piura, Perú

<https://orcid.org/0000-0001-7122-8297>

Resumen

La gestión de convenios por parte del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) en Ecuador representa un pilar primordial para la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas, fundamentalmente aquellas orientadas a poblaciones vulnerables, para lo cual resulta imprescindible la cooperación interinstitucional y la aplicación de paradigmas de responsabilidad social. El objetivo general consistió en analizar la gestión de los convenios del MIES y su incidencia en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas. Para ello, se realizó una revisión sistemática de enfoque mixto, ajustada a los procesos de identificación, selección, organización y análisis crítico de los datos de los estudios incluidos. De los 40 artículos identificados inicialmente, 17 cumplieron los criterios de inclusión establecidos; estos se concentraron mayoritariamente en el contexto ecuatoriano (94.12%) y, por dimensión temática, en la gestión pública (47.06%), seguida de la atención a personas adultas mayores, el desarrollo infantil y la sostenibilidad financiera. Se concluye que la gestión de los convenios del MIES incide de manera directa en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas, en la medida en que la planificación estratégica, la transparencia y la gobernanza interinstitucional constituyen las condiciones que permiten traducir dichas políticas en resultados concretos y perdurables para la primera infancia, las personas adultas mayores y otros grupos en situación de vulnerabilidad.

Palabras clave: gestión; convenios; MIES; operatividad; sostenibilidad; políticas públicas.

Código de clasificación internacional: 5909.01 - Gestión administrativa.

Cómo citar este artículo:

Gellibert, W. (2025). **Análisis de Gestión de Convenios del MIES: Incidencia en la Operatividad y Sostenibilidad de Políticas Públicas.** *Revista Científica*, 10(Esp. 3), 398–418, e-ISSN: 2542-2987. Recuperado de: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2025.10.E3.20.398-418>

Fecha de Recepción:
21-02-2025

Fecha de Aceptación:
25-07-2025

Fecha de Publicación:
05-08-2025

Analysis of MIES Agreement Management: Impact on the Operability and Sustainability of Public Policies

Abstract

Agreement management by Ecuador's Ministry of Economic and Social Inclusion (MIES) represents a fundamental pillar for the operability and sustainability of public policies, particularly those aimed at vulnerable populations, for which inter-institutional cooperation and the application of social responsibility paradigms are essential. The general objective was to analyze MIES's agreement management and its impact on the operability and sustainability of public policies. To this end, we conducted a mixed-methods systematic review, following the processes of identification, selection, organization, and critical analysis of the data from the included studies. Of the 40 articles initially identified, 17 met the established inclusion criteria; these were concentrated mainly in the Ecuadorian context (94.12%) and, by thematic dimension, in public management (47.06%), followed by care for older adults, child development, and financial sustainability. We conclude that MIES's agreement management has a direct impact on the operability and sustainability of public policies, insofar as strategic planning, transparency, and inter-institutional governance constitute the conditions that make it possible to translate these policies into concrete, lasting outcomes for early childhood, older adults, and other vulnerable groups.

Keywords: management; agreements; MIES; operability; sustainability; public policies.

International classification code: 5909.01 - Administrative management.

How to cite this article:

Gellibert, W. (2025). **Analysis of MIES Agreement Management: Impact on the Operability and Sustainability of Public Policies.** *Revista Científica*, 10(Ed. Esp. 3), 398–418, e-ISSN: 2542-2987.

Retrieved from: <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2025.10.E3.20.398-418>

Date Received:
21-02-2025

Date Acceptance:
25-07-2025

Date Publication:
05-08-2025

1. Introducción

En la actualidad, la gestión de convenios públicos en América Latina afronta desafíos que perturban el bienestar de la población, entre ellos la descomposición institucional, el desequilibrio político y la falta de capacidad administrativa; dicha gestión incide en el desarrollo, la programación, la ejecución y el uso de los recursos de las instituciones (Cormick, 2013), y se orienta a distribuir bienes y servicios públicos con el propósito de mejorar la eficiencia del servicio, en un esquema en el que participan tanto el gobierno como el sector sin fines de lucro (Morales & Duque, 2012). En Ecuador, el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) es la institución pública encargada de coordinar políticas, estrategias y servicios dirigidos a los grupos de atención prioritaria y en situación de vulnerabilidad a lo largo de su ciclo de vida, y constituye un pilar fundamental en los convenios interinstitucionales al articular espacios de diálogo y planificación conjunta con distintas carteras de Estado, gobiernos autónomos descentralizados y el sector privado.

En este marco, el 18 de julio de 2023 el MIES formalizó un Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional con el Consejo Nacional para la Igualdad Intergeneracional, orientado a fortalecer los sistemas de cuidado a lo largo del ciclo de vida y a atender los derechos de la niñez, la juventud y la adultez mayor. La entidad acoge a 287.098 niños y niñas de 0 a 3 años y a mujeres embarazadas en situación de pobreza extrema, en 6.841 unidades de protección, bajo las modalidades Centros de Desarrollo Infantil (CDI) y Servicios de Atención Familiar Creciendo con Nuestros Hijos (CNH). La adecuada gestión de este tipo de convenios depende, en gran medida, de las habilidades gerenciales de quienes coordinan los CDI, factor que incide directamente en la calidad del servicio brindado a la primera infancia (Núñez et al., 2023).

Por su parte, el MIES ejecuta acciones enfocadas en optimizar el buen vivir de los adultos mayores mediante programas como Mis Mejores Años y

Envejeciendo Juntos (Viteri & Quilumba, 2025), reconociendo su derecho a una atención integral y a una vida digna (Abarca-Dávila et al., 2024); de forma similar, la atención a otros grupos vulnerables, como las personas con discapacidad física, requiere personal suficiente y una cobertura acorde a las necesidades reales de los usuarios (Díaz et al., 2020).

Pese a ello, estos programas muestran retos de cobertura: en enero de 2025 se atendió a 102.805 personas adultas mayores en 2.549 unidades a nivel nacional (36.3% más que el año anterior), pero con una disminución mensual del 7.5% en la inserción social, lo que evidencia la necesidad de una evolución estructural del sistema de cuidados centrada en la corresponsabilidad social (Machado & Ruiz, 2025) y de programas que cubran efectivamente las necesidades de este grupo (Chávez & Díaz, 2019).

De modo similar, aunque el MIES ha implementado políticas de atención integral al desarrollo infantil, persisten inquietudes sobre su eficacia, en particular en el ciclo de 0 a 3 años en Jipijapa (Baque & Morán, 2024). A ello se suma la ineficiencia en el uso de los recursos públicos como un reto recurrente de la gestión (Vásquez, 2022), frente al cual los organismos de control externo, mediante normas de auditoría gubernamental, cumplen un papel determinante en la fiscalización de los convenios y en la rendición de los valores transferidos entre entidades públicas; en una revisión de 8 convenios de cooperación económica entre direcciones distritales de Quito, por ejemplo, se hallaron demoras en la preparación y legalización de los informes financiero-liquidación que afectaron la rendición de cuentas ante los organismos de control (Vicente & Murdolo, 2021).

La gestión administrativa, entendida como el conjunto de acciones para manejar de manera óptima los recursos organizacionales, resulta clave en este proceso (Chimbo-Guaman & Castillo-Castillo, 2022), pues una gestión inadecuada se traduce en políticas ineficaces, fallas de transparencia y exclusión de las personas más vulnerables (Arévalo-Castro & Montero-Cobo,

2024).

La gestión estratégica y las habilidades gerenciales inciden, asimismo, en la sostenibilidad de las organizaciones del MIES, por lo que resulta necesario fortalecerlas mediante formación, integración tecnológica y alianzas estratégicas (Ramírez et al., 2024) que permitan avanzar hacia servicios sociales integrales que reduzcan la exclusión (Laosa, 2023). Esta transformación demanda, a escala regional, una profesionalización sostenida de la gestión pública y una participación ciudadana más activa (Tassara, 2016), con una planificación de largo plazo que no ceda a los intereses políticos de corto plazo (Carranza, 2020).

El MIES ejecuta sus procesos bajo tres ejes: protección social, desarrollo integral y promoción, y movilidad y aseguramiento no contributivo, orientados a la equidad y a la atención directa de los grupos vulnerables. No obstante, se han identificado deficiencias concretas en su gestión: los analistas de talento humano no cancelaron oportunamente las obligaciones patronales ante el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), lo que generó sanciones y un perjuicio financiero para la entidad; asimismo, los procedimientos de registro de damnificados presentaron errores, entre ellos que 84 damnificados no recibieron vivienda, en operaciones a cargo del MIES entre 2016 y 2018. Este tipo de deficiencias resalta la importancia del control interno como mecanismo para garantizar la confianza y la transparencia en la gestión de la ayuda social hacia poblaciones vulnerables (Parravicini et al., 2025).

En el plano normativo, el Acuerdo Ministerial n.º 030 del 16 de junio de 2020 estableció la misión institucional del MIES de elaborar políticas, planes y servicios de calidad para la inclusión económica y social de los grupos de atención prioritaria, mientras que el instrumento MIES-2022-055 del 17 de diciembre de 2022 fijó las normas para la obligación, el desembolso, la liquidación y el cierre de los convenios de cooperación, así como el

procedimiento para su suscripción.

Por otro lado, gran parte del personal manifiesta insatisfacción laboral en relación con la motivación y la cultura organizacional (De la Torre, 2024), por lo que resulta necesario seguir optimizando los recursos y promoviendo políticas intersectoriales que garanticen la equidad de los servicios en todas las regiones del país (Loor et al., 2025). A ello se suma la necesidad de identificar los mecanismos que favorecen la cobertura y la calidad de la atención en los gobiernos seccionales (Zambrano & Soledispa, 2025), así como de fortalecer la sostenibilidad financiera de las fundaciones cooperantes, en tanto las prácticas sostenibles constituyen no solo un imperativo ético y ambiental, sino también una oportunidad para optimizar la rentabilidad empresarial.

Finalmente, la administración pública contemporánea va más allá del gobierno tradicional y se concentra en la intervención activa de múltiples actores, bajo un enfoque de gobernanza asentado en la interacción, la flexibilidad y la adaptabilidad (Arellano, 2014), en la medida en que la calidad institucional se articula estrechamente con la desigualdad y el crecimiento económico (Brito & Iglesias, 2021).

Ante esta problemática, cabe formular la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo es la gestión de los convenios del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) y su incidencia en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas?

En correspondencia con esta interrogante, se plantea como objetivo general analizar la gestión de los convenios del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) y su incidencia en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas, para lo cual se establecen los siguientes objetivos específicos: 1). Describir los procesos actuales de planificación, convenio y práctica de los convenios del MIES; 2). Determinar la incidencia de la gestión de los convenios en los indicadores clave de operatividad de las políticas

públicas de inserción social; 3). Identificar los factores críticos de la gestión de convenios que inciden en la sostenibilidad de las políticas públicas de inserción social.

2. Metodología (Materiales y métodos)

La investigación se desarrolló bajo el paradigma interpretativo fenomenológico (Fuster, 2019), el cual permitió percibir los fenómenos analizados desde la perspectiva de quienes los experimentaron, en concordancia con la temática abordada: la gestión de los convenios del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) y su incidencia en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas. El estudio se ejecutó en la Universidad César Vallejo (Piura, Perú), cuyo Consejo Científico y Comité de Ética aprobaron su realización, en concordancia con los lineamientos éticos vigentes para la investigación científica. Para su desarrollo se empleó el método inductivo, partiendo de la revisión particular de los estudios seleccionados para arribar a conclusiones generales.

El enfoque del estudio se consideró mixto, en tanto se articularon perspectivas cuantitativas y cualitativas para el abordaje del objeto de investigación, tal como lo sustentó Díaz (2015), quien señaló que la investigación de métodos mixtos integraba ambas tradiciones con el propósito de enriquecer el alcance, la validez y la profundidad de los hallazgos obtenidos. El estudio se definió, además, como descriptivo, orientado a especificar las características del fenómeno estudiado sin establecer relaciones causales entre las variables, y el diseño se estableció como no experimental, de tipo documental y bibliográfico, sustentado en una revisión sistemática (RS) de la literatura científica disponible.

Para la recolección y el análisis de la información se utilizó la técnica de revisión sistemática (RS), ajustada a la lista de verificación PRISMA 2020 (Page et al., 2021), la cual proporcionó pautas metódicas, claras y

reproducibles. Debido al carácter documental del estudio, no se aplicaron técnicas experimentales ni procedimientos estadísticos inferenciales propios de las investigaciones primarias; en su lugar, se emplearon técnicas de análisis documental y de contenido, orientadas a la identificación, la clasificación y la comparación temática de los estudios seleccionados.

La búsqueda de la información se efectuó mediante la revisión de artículos científicos en las bases de datos Google Académico, Scopus y Scielo, empleando como criterio los términos vinculados a la temática abordada. Las variables consideradas para el análisis documental fueron la gestión de los convenios institucionales, la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas del MIES. El período establecido para la selección de las fuentes bibliográficas comprendió desde el año 2018 hasta el año 2025, mientras que la ejecución de la revisión sistemática se llevó a cabo durante el año 2025.

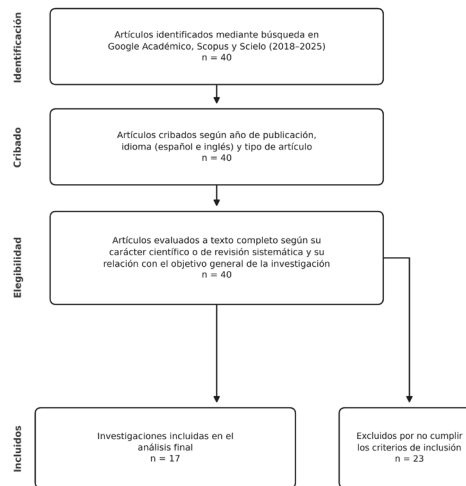
Como criterio de muestreo y selección, al principio se identificaron 40 artículos en total, los cuales se filtraron por año, idioma (español e inglés) y tipo de artículo, considerando como características de inclusión el texto completo, la condición de artículo científico o de revisión sistemática de estudios, y su relación con el objetivo general de la investigación; de estos, se excluyeron 23 investigaciones por no cumplir con los criterios del estudio, con lo cual la muestra final quedó conformada por 17 investigaciones, organizadas en las dimensiones temáticas de desarrollo infantil, atención a las personas adultas mayores, gestión pública, sostenibilidad financiera y ámbito geográfico específico, cuyos hallazgos específicos y su distribución porcentual se describen en el apartado de resultados.

3. Resultados

A continuación, se presentaron los resultados del proceso de selección y análisis de las investigaciones incluidas, organizados, en correspondencia con el enfoque mixto declarado en la metodología, en una caracterización

cuantitativa (Figura 1 y tablas 1 y 2) y una síntesis cualitativa de sus contenidos, por dimensiones. La figura 1 mostró el proceso de selección de las fuentes bibliográficas.

Figura 1. Selección de fuentes bibliográficas.



Fuente: El Autor (2025).

Como se observó en la figura 1, de los 40 artículos identificados en Google Académico, Scopus y Scielo, se excluyeron 23 por no cumplir los criterios de inclusión, con lo cual la muestra final quedó conformada por 17 investigaciones. La tabla 1 recogió su distribución según el país de desarrollo.

Tabla 1. Distribución de la muestra según el país de origen del estudio.

País	Número de Estudios	Porcentaje
Ecuador	16	94.12%
Perú	1	5.88%
Total	17	100%

Fuente: El Autor (2025).

Los datos evidenciaron que, de las 17 investigaciones analizadas, 16 (94.12%) se desarrollaron en Ecuador y 1 (5.88%) en Perú (De la Torre, 2024), lo que reflejó el predominio del contexto ecuatoriano, en correspondencia con el objeto de estudio centrado en el MIES. La tabla 2 especificó las temáticas por dimensión abordadas en los artículos seleccionados.

Tabla 2. Distribución de las investigaciones incluidas por dimensión temática.

Dimensión / Categoría	Número de Estudios	Porcentaje del Total
Desarrollo Infantil	2	11.76%
Adultos Mayores	4	23.53%
Gestión Pública	8	47.06%
Sostenibilidad Financiera	2	11.76%
Ámbito Geográfico Específico	1	5.88%
Total	17	100%

Fuente: El Autor (2025).

En la dimensión de desarrollo infantil, los estudios de Baque y Morán (2024) y de Loor et al. (2025) coincidieron en resaltar la importancia de las políticas y la planificación institucional para el bienestar de la primera infancia, aunque con énfasis distintos: Baque y Morán (2024) se concentraron en la ejecución y el impacto de las políticas dirigidas al ciclo de 0 a 3 años en Jipijapa, mientras que Loor et al. (2025) abordaron la planificación estratégica del MIES desde una perspectiva institucional más amplia, indagando de qué manera esta fortaleció los servicios de desarrollo infantil.

En la dimensión de Adultos Mayores, los estudios de Machado y Ruiz (2025), Viteri y Quilumba (2025), Chávez y Díaz (2019) y Camino et al. (2025) manifestaron una preocupación común por el bienestar y el amparo de este grupo poblacional, con distintos niveles de análisis: Machado y Ruiz (2025) plantearon estrategias generales de cuidado frente al abandono social;

Camino et al. (2025) indagaron en los factores familiares y sociales que lo explicaron; Viteri y Quilumba (2025) examinaron la incidencia del programa Mis Mejores Años en el bienestar social de los adultos mayores de la parroquia Belisario Quevedo, provincia de Cotopaxi; y Chávez y Díaz (2019) evaluaron si los programas de asistencia social alcanzaron a cubrir las necesidades reales de este grupo. En conjunto, estos estudios avanzaron desde la caracterización de la problemática (Camino et al., 2025) hasta la valoración de la gestión y la intervención social (Chávez & Díaz, 2019; Viteri & Quilumba, 2025).

La dimensión de Gestión Pública representó la de mayor peso dentro de la muestra, con las contribuciones de Zambrano y Soledispa (2025), Arévalo-Castro y Montero-Cobo (2024), Rivera y Mesías (2024), Brito e Iglesias (2021), Peña-Armijos (2025), Vásquez (2022), Carranza (2020) y Chimbo-Guaman y Castillo-Castillo (2022). Zambrano y Soledispa (2025) y Arévalo-Castro y Montero-Cobo (2024) coincidieron en el interés por la eficacia y la transparencia de la gestión interna de entidades públicas ecuatorianas, abordando, respectivamente, la planificación presupuestaria de un gobierno autónomo descentralizado parroquial y la rendición de cuentas institucional; por su parte, Rivera y Mesías (2024) documentaron la coordinación interinstitucional entre el Estado y la sociedad civil frente a la desnutrición crónica infantil.

Por su parte, Vásquez (2022) y Carranza (2020) aportaron una perspectiva conceptual sobre las competencias gerenciales y el ciclo de las políticas públicas; Chimbo-Guaman y Castillo-Castillo (2022) analizaron la gestión administrativa aplicable a distintos tipos de organización; Peña-Armijos (2025) profundizó en la gobernanza y la administración digital de la gestión pública contemporánea; y Brito e Iglesias (2021) aportaron una mirada macroeconómica sobre la relación entre el capital humano, la desigualdad y el crecimiento económico en América Latina. En conjunto, estos hallazgos

evidenciaron que la gestión pública abarcó desde condiciones internas y organizacionales hasta su incidencia en problemas sociales y en el ámbito macroeconómico.

En la dimensión de Sostenibilidad Financiera, los estudios de Ramírez et al. (2024) y Roffé y González (2023) abordaron la sostenibilidad desde ángulos complementarios: el primero se concentró en la economía solidaria como paradigma alternativo en el contexto ecuatoriano, mientras que el segundo, mediante una revisión de la literatura, examinó el impacto de las prácticas sostenibles en el desempeño financiero empresarial, incorporando elementos sociales y ambientales además de los estrictamente económicos.

En la dimensión de Ámbito Geográfico Específico se ubicó el estudio de De la Torre (2024), que se distinguió del resto de la muestra por haberse desarrollado en Moquegua, Perú, y por abordar la incidencia del trabajo en equipo en el desempeño laboral docente, un enfoque temático distinto al de la gestión de convenios del MIES, pero convergente en su interés por el funcionamiento interno de las instituciones públicas. Esta evidencia comparativa amplió la perspectiva sobre el funcionamiento institucional más allá del contexto ecuatoriano predominante en la muestra.

En síntesis, las investigaciones analizadas coincidieron en un interés común por el fortalecimiento de la gobernanza, la atención a las poblaciones en situación de vulnerabilidad y la sostenibilidad de la gestión pública. Las diferencias identificadas se relacionaron con las condiciones específicas de cada problema social abordado y con el contexto geográfico de cada estudio, principalmente ecuatoriano, con la excepción señalada del estudio desarrollado en Perú.

4. Discusión

La discusión se organizó según las dimensiones temáticas de los resultados, contrastándolas con el marco teórico y la literatura revisada. Que

Gestión Pública concentrara el mayor número de estudios (47.06%) resultó coherente con el enfoque de gobernanza adoptado en este trabajo, que concibe la administración pública como una interacción flexible entre actores estatales, privados y de la sociedad civil (Arellano, 2014).

En esta dimensión, la convergencia entre Zambrano y Soledispa (2025) y Arévalo-Castro y Montero-Cobo (2024) en torno a la transparencia se interpretó como una expresión concreta del llamado de Tassara (2016) a la profesionalización de la gestión pública en América Latina, en diálogo con el marco conceptual de Vásquez (2022) sobre las competencias gerenciales y con la coordinación interinstitucional Estado-sociedad civil documentada por Rivera y Mesías (2024); en cambio, la explicación macroeconómica de Brito e Iglesias (2021) sobre el capital humano y el crecimiento remitió a un debate más amplio entre la calidad institucional y las condiciones estructurales de la economía, hacia el cual se inclinaron los hallazgos de esta revisión.

En desarrollo infantil, los hallazgos de Baque y Morán (2024) y de Loo et al. (2025) dialogaron con lo señalado por Núñez et al. (2023) sobre las habilidades gerenciales de quienes coordinan los Centros de Desarrollo Infantil, lo que evidenció que la calidad del servicio dependió tanto del nivel micro (los coordinadores) como del macro (la planificación institucional del MIES). En adultos mayores, los estudios de Machado y Ruiz (2025), Viteri y Quilumba (2025), Chávez y Díaz (2019) y Camino et al. (2025) evidenciaron un desplazamiento del discurso hacia un enfoque de derechos y dignidad humana (Abarca-Dávila et al., 2024), con una divergencia de nivel: Camino et al. (2025) situó el abandono en factores familiares inmediatos, mientras que Viteri y Quilumba (2025) y Chávez y Díaz (2019) lo abordaron desde la cobertura institucional.

En sostenibilidad financiera, que Ramírez et al. (2024) y Roffé y González (2023) la situaran en la economía solidaria y la responsabilidad social empresarial se interpretó en diálogo con la gobernanza participativa de

Laosa (2023) y la advertencia de Carranza (2020) sobre una planificación de largo plazo no subordinada a intereses coyunturales. El estudio de De la Torre (2024), sobre el trabajo en equipo docente en Moquegua (Perú), coincidió con Chimbo-Guaman y Castillo-Castillo (2022) en que el funcionamiento interno determinó la gestión institucional independientemente del país, en línea con Cormick (2013) y con el papel atribuido por Morales y Duque (2012) a la colaboración entre el Estado, el sector privado y las organizaciones sin fines de lucro.

En su conjunto, estos hallazgos resultaron coherentes con el paradigma interpretativo fenomenológico (Fuster, 2019) adoptado en este estudio, en la medida en que los patrones de convergencia en gobernanza, transparencia y cultura organizacional emergieron del análisis comparativo antes que de una categorización impuesta a priori. Esta convergencia dialogó con la importancia atribuida por Vicente y Murdolo (2021) a las normas de auditoría gubernamental y por Parravicini et al. (2025) al control interno, mecanismos que la propia gestión del MIES ilustró mediante las irregularidades administrativas descritas en los antecedentes de este estudio.

5. Conclusiones

En correspondencia con el objetivo general de analizar la gestión de los convenios del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) y su incidencia en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas, los hallazgos evidencian que la calidad de dicha gestión constituye un factor determinante para el funcionamiento efectivo de los servicios dirigidos a la primera infancia, las personas adultas mayores y otros grupos en situación de vulnerabilidad. Fortalecer la planificación, la transparencia y el seguimiento de los convenios interinstitucionales se traduce, en la práctica, en una mejora de la calidad y la continuidad de los servicios sociales que presta el MIES.

En relación con el primer objetivo específico, los hallazgos permiten

describir que los procesos actuales de gestión de los convenios del MIES se sustentan en la planificación estratégica y presupuestaria de las entidades públicas, en la suscripción de instrumentos de cooperación con gobiernos autónomos descentralizados, organizaciones de la sociedad civil y el sector privado, y en condiciones de gobernanza interinstitucional que determinan la transparencia y el cumplimiento con que dichos convenios se ejecutan.

En cuanto al segundo objetivo específico, se determina que la gestión de los convenios incide de manera directa en los indicadores clave de operatividad de las políticas públicas, particularmente en la transparencia, la rendición de cuentas y la articulación con la sociedad civil, factores que emergen como los de mayor peso explicativo dentro de la muestra analizada. Respecto del tercer objetivo específico, se identifican como factores críticos para la sostenibilidad la solidez de la gobernanza interinstitucional, una cultura organizacional orientada al trabajo en equipo y la incorporación de un enfoque de economía solidaria y de responsabilidad social en la gestión financiera de los convenios.

Un aporte relevante de este estudio consiste en integrar, bajo una misma mirada analítica, dimensiones que suelen abordarse de forma aislada (desarrollo infantil, adultos mayores, gestión pública y sostenibilidad financiera), lo que visibiliza desafíos comunes de gobernanza, transparencia y capacidad institucional, en línea con la literatura previa sobre gestión pública en América Latina, aunque con una lectura de la sostenibilidad financiera más amplia que la puramente económica, vinculada a la economía solidaria y la responsabilidad social.

Como limitación, al tratarse de una revisión sistemática circunscrita a fuentes en español e inglés publicadas entre 2018 y 2025, y concentrada mayoritariamente en el contexto ecuatoriano, los hallazgos no son generalizables a otras realidades nacionales; con todo, la aplicación sistemática de criterios explícitos de inclusión y exclusión, y el uso de bases

de datos académicas reconocidas, respaldan su validez para el período analizado.

De estos hallazgos se desprende la necesidad de que el MIES consolide mecanismos permanentes de auditoría y monitoreo de los convenios, fortalezca una cultura organizacional orientada al trabajo en equipo y profundice la coordinación con los gobiernos autónomos descentralizados y el sector privado; futuras investigaciones podrían indagar en la digitalización de los procesos de gestión y ampliar este análisis hacia estudios primarios y comparativos entre países de la región.

Esta revisión sistemática permite establecer que la gestión de los convenios del MIES incide de manera directa en la operatividad y la sostenibilidad de las políticas públicas orientadas a la primera infancia, las personas adultas mayores y otros grupos en situación de vulnerabilidad, en la medida en que la planificación estratégica, la transparencia y la gobernanza interinstitucional se consolidan como las condiciones que permiten traducir dichas políticas en resultados concretos y perdurables. Dado el carácter documental de este estudio, estas conclusiones se circunscriben a la evidencia disponible en la literatura revisada.

6. Referencias

Abarca-Dávila, M. A., Aizprua-Cueva, G. N., Rodríguez-Triviño, K. A., & Rueda-Buste, J. L. (2024). Derecho a un cuidado integral y a una vida digna de los adultos mayores. *Revista Multidisciplinaria Perspectivas Investigativas*, 4(Derecho), 219–224.

<https://doi.org/10.62574/rmpi.v4iDerecho.214>

Arellano, D. (2014). ¿Uno o varios tipos de gobernanza?. Más allá de la gobernanza como moda: La prueba del tránsito organizacional. *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, 1(2), 119–137.

https://doi.org/10.5209/rev_cgap.2014.v1.n2.47538

- Arévalo-Castro, W. F., & Montero-Cobo, M. A. (2024). Evaluación de la transparencia y rendición de cuentas en instituciones públicas del Ecuador. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 7(S2), 183–193. <https://doi.org/10.62452/nvnm0t76>
- Baque, J. D., & Morán, J. H. (2024). Políticas públicas y su incidencia en el desarrollo infantil integral ciclo 0 a 3 años MIES – Jipijapa. *Ciencia y Desarrollo*, 27(1), 367. <https://doi.org/10.21503/cyd.v27i1.2574>
- Brito, L., & Iglesias, E. (2021). Capital humano, desigualdad y crecimiento económico en América Latina. *Revista de Economía Institucional*, 23(45), 265–283. <https://doi.org/10.18601/01245996.v23n45.13>
- Camino, S. A., Quilumba, M. P., Larco, M. J., & Salazar, I. E. (2025). Factores sociales que contribuyen al abandono del adulto mayor en el Barrio San Gerardo, Parroquia 11 de Noviembre. *RECIMUNDO*, 9(Especial), 132–142. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(esp\).mayo.2025.132-142](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(esp).mayo.2025.132-142)
- Carranza, N. (2020). Innovación social y ciclo de políticas públicas. *Saber Servir: Revista de la Escuela Nacional de Administración Pública*, (4), 41–58. <https://doi.org/10.54774/ss.2020.04.03>
- Chávez, Y., & Díaz, M. (2019). ¿Son suficientes los programas de asistencia social para los adultos mayores?. *Advocatus*, (32), 13–32. <https://doi.org/10.18041/0124-0102/a.32.5517>
- Chimbo-Guaman, J. M., & Castillo-Castillo, D. C. (2022). Gestión administrativa en las organizaciones agropecuarias. *CIENCIAMATRIA*, 8(3), 2352–2362. <https://doi.org/10.35381/cm.v8i3.987>
- Cormick, H. (2013). Restricciones en la gestión de recursos humanos en las organizaciones públicas. *Revista Perspectivas de Políticas Públicas*, 3(5), 45–75. <https://doi.org/10.18294/rppp.2013.632>
- De la Torre, V. R. (2024). Trabajo en equipo y su incidencia en el desempeño laboral en docentes de una institución educativa pública de Moquegua 2023. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 7251–

7273. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11920
- Díaz, S. M. (2015). Los métodos mixtos de investigación: Presupuestos generales y aportes a la evaluación educativa. *Revista Portuguesa de Pedagogia*, 1(1), 7–23. https://doi.org/10.14195/1647-8614_48-1_1
- Díaz, A. C., Paredes, C. A., & Felipe Arellano, L. (2020). Proceso participativo de la gestión del proyecto de vinculación: Promoción integral de salud y bienestar con intervención de terapia física en personas con discapacidad física. *Saberes APUDEP*, 3(1), 11–24. <https://doi.org/10.48204/j.saberes.v3n1a2>
- Fuster, D. E. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201–229. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Laosa, L. (2023). Innovación social y gobernanza participativa: La experiencia de la Mesa contra la Exclusión y por los Derechos Sociales de Tetuán en Madrid (España). *Revista Intervención*, 13(2), 80–91. <https://doi.org/10.53689/int.v13i2.187>
- Lloor, M. J., Solano, D. M., Vélez, J. A., & Zamora, D. J. (2025). Análisis de planificación estratégica del MIES y su fortalecimiento de servicios de desarrollo infantil integral. *Revista Veritas De Difusão Científica*, 6(1), 683–706. <https://doi.org/10.61616/rvdc.v6i1.427>
- Machado, A. L., & Ruiz, O. V. (2025). Estrategias para garantizar el bienestar y la protección de las personas adultas mayores en condición de abandono. *Código Científico Revista de Investigación*, 6(E1), 3086–3107. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/ne1/872>
- Morales, A., & Duque, E. J. (2012). Formas y categorización de las relaciones entre las organizaciones sin fines de lucro y el sector privado: Una revisión. *Administración & Desarrollo*, 40(55), 77–91. <https://doi.org/10.22431/25005227.130>
- Núñez, A. E., Núñez, J. V., & Ramón, G. M. (2023). Habilidades gerenciales

- en la gestión de los centros de desarrollo infantil en la ciudad de Tena, Ecuador. *Pacha. Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global*, 4(12), e230211. <https://doi.org/10.46652/pacha.v4i12.211>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, Article n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Parravicini, E. D., Vizarreta, A. E., & Geldres, C. E. (2025). Confianza y transparencia en la ayuda social: La importancia del control interno en beneficencias. *Impulso, Revista de Administración*, 5(10), 414–426. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i10.125>
- Peña-Armijos, G. E. (2025). Gobernanza y administración digital: buen gobierno, transparencia y desafíos en la gestión pública contemporánea. *Tribunal de Justicia*, 2(1), 71–83. <https://doi.org/10.51247/tj.v2i1.944>
- Ramírez, J. C., Andrade, C. F., Andrade, M. A., & Sumba, J. M. (2024). Sostenibilidad financiera en Ecuador: Un enfoque desde la economía solidaria. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(Especial 1), 959–972. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e12.6>
- Rivera, J. I., & Mesías, R. (2024). Organizaciones de la sociedad civil y el combate a la desnutrición crónica infantil en Ecuador. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 10(1), 99–118. <https://doi.org/10.5354/0719-6296.2024.74184>
- Roffé, M. A., & González, F. A. I. (2023). El impacto de las prácticas sostenibles en el desempeño financiero de las empresas: Una revisión de la literatura. *Visión de Futuro*, 28(1), 201–227. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.28.01.006.es>
- Tassara, C. (2016). Construcción de las políticas públicas de protección social en América Latina. *OPERA*, (18), 3–8.

<https://doi.org/10.18601/16578651.n18.02>

Vásquez, J. A. (2022). Competencias gerenciales y gestión pública: Revisión sistemática. *IGOBERNANZA*, 5(17), 69–89.

<https://doi.org/10.47865/igob.vol5.n17.2022.168>

Vicente, H., & Murdolo, G. G. (2021). Control gubernamental y normas de auditoría para el sector público en la República Argentina. *Audit.AR*, 1(2), 010. <https://doi.org/10.24215/27188647e010>

Viteri, V. A., & Quilumba, M. P. (2025). Políticas de protección social “Mis Mejores Años” como bienestar social para adultos mayores en Cotopaxi. *Revista Científica y Arbitrada de Ciencias Sociales y Trabajo Social: Tejedora*, 8(19), 586–605. <https://doi.org/10.56124/tj.v8i19.037>

Zambrano, Y. C., & Soledispa, S. G. (2025). Análisis de la planificación presupuestaria en el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial La Unión. *Polo del Conocimiento*, 10(2), 190–214.

<https://doi.org/10.23857/pc.v10i2.8866>

Walter Genaro Gellibert Villao
e-mail: wgellibertv@ucvvirtual.edu.pe



Nacido en la parroquia San José de Ancón, provincia de Santa Elena, Ecuador, el 10 de julio del año 1991. Soy Ingeniero en Marketing, graduado en la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE) en 2014; Magíster en Administración Pública, graduado en la misma universidad en 2022; y cuento con un Diplomado en Docencia Universitaria Avanzada, obtenido también en la Universidad Estatal Península de Santa Elena en 2023; mi trayectoria profesional está vinculada a la comunicación, la gerencia de medios y los proyectos de marca; me he desempeñado como Gerente General desde 2014 hasta la actualidad en Radio Genial, S.A. Genialiradio, Radio Genial 106.9 FM, emisora ubicada en la provincia de Santa Elena.