Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.
DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Gestión de Riesgos en los Servicios Municipales como Estrategia para Fortalecer la Gobernanza Local Participativa

Alexander Herval Valdiviezo Benites[1]; Gladys Lola Luján Johnson[1]
[1]Universidad César Vallejo, UCV, Piura, Perú
avaldiviezob@ucvvirtual.edu.pe | https://orcid.org/0000-0002-1087-1315
ljohnsongl@ucvvirtual.edu.pe | https://orcid.org/0000-0002-4727-6931
Correspondencia: avaldiviezob@ucvvirtual.edu.pe

Resumen: En la actualidad, la gestión de riesgos constituye un componente implícito y necesario para garantizar la gobernanza participativa y la prestación de servicios municipales sostenibles, transparentes y eficaces. El objetivo fue analizar críticamente la literatura científica sobre la gestión de riesgos en los servicios municipales como estrategia para fortalecer la gobernanza local participativa. Se empleó un enfoque cualitativo, con un método analítico-sintético y un diseño documental bibliográfico. La búsqueda se realizó en Scopus, SciELO y Dialnet, combinando los términos "gestión de riesgos municipales", "gobernanza participativa" y "participación ciudadana y servicios públicos". Tras aplicar los criterios de elegibilidad, se conformó una muestra analítica de siete artículos de revisión sistemática publicados entre 2021 y 2024. El análisis, centrado en la participación ciudadana como eje articulador, permitió identificar que la gestión de riesgos no aparece formalizada como concepto explícito en la literatura revisada, pero se expresa de forma recurrente en factores como la pérdida de control institucional, la corrupción, la desigualdad en el acceso a los servicios y la fragilidad de los mecanismos participativos. Los hallazgos evidencian que la integración de la gestión de riesgos en la gestión municipal contribuye a mejorar la transparencia, la legitimidad y la resiliencia institucional, aunque el tratamiento metodológico del concepto sigue siendo disperso y no unificado. Se concluye que la gestión de riesgos constituye una oportunidad estratégica, y no solo técnica, para fortalecer la gobernanza local participativa, con implicaciones prácticas para la toma de decisiones municipales y el diseño de políticas públicas inclusivas.

Palabras clave: gestión de riesgos; participación ciudadana; transparencia; municipalidad.
Código Internacional de Clasificación UNESCO: 5909.01 - Gestión administrativa.
Clasificación OCDE-FOS: 5.6 - Ciencias políticas.

Risk Management in Municipal Services as a Strategy to Strengthen Participatory Local Governance

Abstract: Currently, risk management constitutes an implicit and necessary component for ensuring participatory governance and the provision of sustainable, transparent, and effective municipal services. The objective was to critically analyze the scientific literature on risk management in municipal services as a strategy to strengthen participatory local governance. We used a qualitative approach, with an analytical-synthetic method and a documentary-bibliographic design. We conducted the search in Scopus, SciELO, and Dialnet, combining the terms "municipal risk management," "participatory governance," and "citizen participation and public services." After applying the eligibility criteria, we assembled an analytical sample of seven systematic review articles published between 2021 and 2024. The analysis, centered on citizen participation as an articulating axis, made it possible to identify that risk management does not appear formalized as an explicit concept in the literature reviewed, but is recurrently expressed through factors such as the loss of institutional control, corruption, inequality in access to services, and the fragility of participatory mechanisms. The findings show that integrating risk management into municipal management contributes to improving transparency, legitimacy, and institutional resilience, although the methodological treatment of the concept remains scattered and unstandardized. It is concluded that risk management constitutes a strategic, and not merely technical, opportunity for strengthening participatory local governance, with practical implications for municipal decision-making and the design of inclusive public policies.

Keywords: risk management; citizen participation; transparency; municipality.
UNESCO International Classification Code: 5909.01 - Administrative management.
OECD-FOS Classification: 5.6 - Political science.

Gestão de Riscos nos Serviços Municipais como Estratégia para Fortalecer a Governança Local Participativa

Resumo: Atualmente, a gestão de riscos constitui um componente implícito e necessário para garantir a governança participativa e a prestação de serviços municipais sustentáveis, transparentes e eficazes. O objetivo foi analisar criticamente a literatura científica sobre a gestão de riscos nos serviços municipais como estratégia para fortalecer a governança local participativa. Empregou-se uma abordagem qualitativa, com um método analítico-sintético e um delineamento documental bibliográfico. A busca foi realizada em Scopus, SciELO e Dialnet, combinando os termos "gestão de riscos municipais", "governança participativa" e "participação cidadã e serviços públicos". Após a aplicação dos critérios de elegibilidade, constituiu-se uma amostra analítica de sete artigos de revisão sistemática publicados entre 2021 e 2024. A análise, centrada na participação cidadã como eixo articulador, permitiu identificar que a gestão de riscos não aparece formalizada como conceito explícito na literatura revisada, mas se expressa de forma recorrente em fatores como a perda de controle institucional, a corrupção, a desigualdade no acesso aos serviços e a fragilidade dos mecanismos participativos. Os achados evidenciam que a integração da gestão de riscos na gestão municipal contribui para melhorar a transparência, a legitimidade e a resiliência institucional, embora o tratamento metodológico do conceito continue disperso e não unificado. Conclui-se que a gestão de riscos constitui uma oportunidade estratégica, e não apenas técnica, para fortalecer a governança local participativa, com implicações práticas para a tomada de decisões municipais e o desenho de políticas públicas inclusivas.

Palavras-chave: gestão de riscos; participação cidadã; transparência; município.
Código Internacional de Classificação UNESCO: 5909.01 - Gestão administrativa.
Classificação OCDE-FOS: 5.6 - Ciência política.

Cómo citar este artículo:
Valdiviezo, A. H., & Luján, G. L. (2026). Gestión de Riesgos en los Servicios Municipales como Estrategia para Fortalecer la Gobernanza Local Participativa. *Revista Scientific, 11*(Ed. Esp. 3), 226–242. https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242

Fecha de Recepción:	Fecha de Aceptación:	Fecha de Publicación:
04-11-2025	12-01-2026	05-05-2026

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

1. Introducción

Las ciudades y los municipios son la base que promueve la interacción entre los ciudadanos y los gobiernos, y se convierten en el escenario donde se proveen servicios esenciales que influyen directamente en el desarrollo local y en la calidad de vida de la población (Calderón & Frey, 2022; Rofman et al., 2024). El panorama actual se caracteriza por una volatilidad sin precedentes, marcada por eventos inesperados como pandemias, desastres climáticos, fluctuaciones económicas y una rápida evolución tecnológica (Moreira-Macías et al., 2025; Yu et al., 2023). Frente a esta volatilidad, los servicios públicos municipales deben minimizar los riesgos que comprometen su continuidad y eficacia (Maphangwa et al., 2024; Moreno & Saldaña, 2024). Diversa evidencia comparada vincula la gobernanza del riesgo con la resiliencia urbana, la coordinación institucional y la continuidad de los servicios (Calderón & Frey, 2022; Krogh & Røiseland, 2024; Moreira-Macías et al., 2025; Yu et al., 2023), lo que sugiere que la gestión de riesgos no es un asunto exclusivamente técnico, sino un componente estructural de la gobernanza local.

El compromiso de la gestión de riesgos en los servicios municipales consiste en minimizar las pérdidas y, para Morales et al. (2023), en posicionarse como estrategia que fortalezca la gobernanza local participativa mediante la planificación colaborativa y la asociación con diversas entidades y organizaciones; sin embargo, Canese et al. (2022) documentan que, en la práctica, esa participación ciudadana suele limitarse al aspecto formal, con escaso poder real de incidencia y control ciudadano sobre la gestión de riesgos.

Se trata de un tema relevante, dado que los gobiernos locales son actores clave para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en particular el objetivo número 16, orientado a la paz, la justicia y la construcción de instituciones sólidas mediante instituciones eficaces, responsables y transparentes cuyas decisiones sean inclusivas y promuevan la participación ciudadana (Alarcon et al., 2025; Rodríguez et al., 2024). En este contexto, los municipios se configuran como entidades con la responsabilidad de cubrir las necesidades de todos los miembros de una comunidad (Rofman et al., 2024; Silva, 2025). La participación de los actores locales y la coordinación multinivel fortalecen la prevención, la respuesta institucional y la legitimidad de las decisiones públicas (Canese et al., 2022; Lemos & Agrawal, 2006; Morales et al., 2023; Renn, 2015), de manera que la gestión de riesgos y la gobernanza participativa se retroalimentan mutuamente.

En el caso peruano, la percepción de la población acerca de la gestión de riesgos en las municipalidades es deficiente, mientras que entre los trabajadores municipales la percepción es apenas regular (Gallo et al., 2023). Asimismo, se ha evidenciado que la efectividad de la gobernanza local participativa y de la participación ciudadana en los asuntos públicos peruanos está condicionada por la institucionalización de los mecanismos participativos y por la disponibilidad de recursos técnicos y financieros (Alarcon et al., 2025). Por ello, resulta importante conocer las características teórico-conceptuales de la gestión de riesgos en los servicios municipales como estrategia para fortalecer la gobernanza local participativa, conocimiento necesario para la toma de decisiones en la administración de las instituciones públicas.

Analizar críticamente y sintetizar esta literatura permite, además, construir una base conceptual sólida que facilita la comprensión de problemas conexos y de mayor complejidad, como la corrupción y la pobreza institucional (Medrano, 2022; Oliveira & Abib, 2024; Oliveira, 2020). Los estudios sobre participación municipal muestran, en conjunto, que la institucionalización, la deliberación y el seguimiento ciudadano condicionan la eficacia de la gobernanza local (Aquije et al., 2021; García & Téllez, 2017; Goldfrank & González, 2020; León & Figueroa, 2020; Ramírez et al., 2022; Rojas-Rendón, 2022; Tahvilzadeh, 2015).

Un número creciente de revisiones ha abordado la participación ciudadana y la gobernanza democrática

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

de forma independiente. Rodríguez et al. (2024), por ejemplo, sistematizaron la relación entre participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo, mientras que Alarcon et al. (2025) sistematizaron la evidencia sobre participación ciudadana y gestión pública en el contexto peruano. Del mismo modo, Homont (2021) revisó los métodos empleados para investigar la confianza ciudadana en la coproducción de servicios públicos, y Maldonado-Lozano et al. (2021) sintetizaron la literatura sobre gobierno abierto. Sin embargo, ninguna de estas revisiones adopta de forma explícita la gestión de riesgos como categoría analítica central para explicar el fortalecimiento o el debilitamiento de la gobernanza local participativa; el riesgo aparece, cuando mucho, como un factor tangencial o implícito. Esta laguna teórica justifica la necesidad de una revisión que integre y sintetice, bajo una misma lente conceptual, los aportes dispersos sobre gestión de riesgos, transparencia y participación ciudadana en el ámbito municipal.

Desde una perspectiva teórica, el enfoque de gobernanza del riesgo (risk governance) propuesto por Renn (2015) resulta pertinente para interpretar la relación entre gestión de riesgos y participación ciudadana en el ámbito municipal. Este enfoque sostiene que la gestión de riesgos institucionales no debe recaer exclusivamente en expertos técnicos o en la autoridad estatal, sino que requiere la inclusión de las partes interesadas y de la ciudadanía en los procesos de evaluación, deliberación y toma de decisiones sobre el riesgo, de manera que las respuestas institucionales sean percibidas como legítimas y socialmente aceptables.

Esta perspectiva se complementa con el planteamiento de Lemos y Agrawal (2006) sobre la gobernanza ambiental, quienes documentan que la eficacia de los mecanismos institucionales de gestión del riesgo depende, en gran medida, de la existencia de canales efectivos de participación y de coordinación multinivel entre el Estado, el mercado y la sociedad civil. Ambos marcos permiten anticipar que la ausencia de una conceptualización explícita de la gestión de riesgos en la literatura sobre gobernanza municipal latinoamericana no implica necesariamente la ausencia del fenómeno, sino más bien su tratamiento fragmentado bajo categorías analíticas distintas, como la transparencia, la rendición de cuentas o la corrupción.

Para orientar la revisión se empleó un marco PEO (Población, Exposición, Resultado), habitual en revisiones de literatura de naturaleza cualitativa y documental. La Población corresponde a los gobiernos municipales y a la administración pública local; la Exposición corresponde a la gestión de riesgos como estrategia institucional, entendida a través de los mecanismos, prácticas y factores de riesgo documentados en la literatura; y el Resultado corresponde al fortalecimiento o al debilitamiento de la gobernanza local participativa, operacionalizado en dimensiones como la transparencia, la legitimidad, la rendición de cuentas y la resiliencia institucional. A partir de este marco se plantearon dos preguntas de investigación: ¿cómo se conceptualiza la gestión de riesgos en la literatura científica sobre servicios municipales?, y ¿de qué manera su integración, o su ausencia, se relaciona con el fortalecimiento de la gobernanza local participativa?

Esta laguna teórica justifica la necesidad de realizar una revisión exhaustiva de los aportes existentes, identificando categorías clave, buenas prácticas y desafíos emergentes. En esta línea, el presente estudio tiene como objetivo desarrollar una revisión teórico-conceptual sobre la gestión de riesgos en los servicios municipales como estrategia para fortalecer la gobernanza local participativa. Para ello, se priorizó la literatura científica publicada entre 2021 y 2025 en las bases de datos Scopus, SciELO y Dialnet, con el propósito de aportar un marco teórico al campo de la gestión pública y la gobernanza democrática; los resultados constituyen, además, insumos prácticos para fortalecer la planificación municipal desde una perspectiva colaborativa y territorialmente situada. Para delimitar el problema se consideró también la cultura

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

organizacional del riesgo y la evidencia comparada de la administración pública (Lungisa et al., 2023; Mora, 2022; Oliveira & Abib, 2024).

2. Metodología

El presente apartado describe, de manera secuencial, el proceso metodológico seguido para el desarrollo de la revisión: el protocolo de trabajo y su registro, los criterios de elegibilidad, las fuentes de información consultadas, la estrategia de búsqueda empleada, el proceso de selección de los estudios, el procedimiento de extracción de datos y la evaluación de la calidad de la evidencia incluida. La descripción detallada de cada uno de estos componentes responde al propósito de ofrecer la mayor trazabilidad posible al proceso, de modo que un lector externo pueda comprender a partir de qué decisiones, y con qué alcance, se conformó la muestra analítica que sustenta los resultados presentados en el siguiente apartado.

2.1. Protocolo y Registro

La presente revisión se desarrolló como una revisión teórico-conceptual de la literatura científica, orientada al análisis crítico y a la síntesis de los aportes existentes sobre la gestión de riesgos en los servicios municipales como estrategia para fortalecer la gobernanza local participativa, siguiendo el mismo tipo de diseño de revisión empleado en otros campos (Blanco, 2024; Tapia-Arroyo & Recalde-Gracey, 2024). Se empleó un enfoque cualitativo, un método analítico-sintético y un diseño documental bibliográfico, congruente con la naturaleza interpretativa de las revisiones teórico-conceptuales que sintetizan literatura sin recurrir a mediciones o análisis estadísticos propios (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018; Munn et al., 2018).

El protocolo de esta revisión no fue registrado de forma pública y previa en una plataforma como PROSPERO, dado que dicho registro está concebido principalmente para revisiones sistemáticas y de alcance con un protocolo predefinido de búsqueda y síntesis de evidencia empírica, y no para revisiones de carácter teórico-conceptual como la presente. Esta ausencia de registro previo se reconoce explícitamente como una limitación metodológica.

2.2. Criterios de Elegibilidad

Para orientar la selección de la evidencia se empleó un marco PEO (Población, Exposición, Resultado): Población, referida a los gobiernos municipales y a la administración pública local; Exposición, referida a la gestión de riesgos como estrategia, mecanismo o práctica institucional; y Resultado, referido al fortalecimiento o al debilitamiento de la gobernanza local participativa, operacionalizado en transparencia, legitimidad, rendición de cuentas y resiliencia institucional.

A partir de este marco se establecieron los siguientes criterios. Criterios de inclusión: (a) publicaciones indexadas o sometidas a revisión por pares; (b) estudios teóricos, conceptuales o de revisión sistemática aplicados a gobiernos locales o urbanos; (c) documentos normativos o de política pública con enfoque participativo; (d) publicaciones en español, inglés o portugués entre 2021 y 2025. Criterios de exclusión: (a) opiniones o entradas no académicas sin respaldo metodológico; (b) documentos exclusivamente técnicos sin referencia a la participación ciudadana; (c) para la conformación de la muestra analítica principal (tabla 1), estudios primarios de corte estrictamente empírico que no correspondieran a una revisión sistemática o de la literatura ya publicada, dado que el propósito de esta revisión fue sintetizar revisiones existentes sobre la temática, no datos primarios inéditos. Los documentos que no cumplieron este último criterio, pero sí los criterios generales de inclusión, se incorporaron como literatura de apoyo teórico y contextual en la Introducción y la Discusión, sin formar parte de la muestra analítica principal.

2.3. Fuentes de Información

La búsqueda se realizó en las bases de datos académicas Scopus, SciELO y Dialnet, seleccionadas por su cobertura de literatura científica en español, inglés

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

y portugués sobre administración pública, gobernanza y ciencias sociales aplicadas al ámbito latinoamericano. La búsqueda fue ejecutada por los autores en el año 2025, dato confirmado directamente por los autores para efectos de la presente revisión.

2.4. Estrategia de Búsqueda

La búsqueda bibliográfica combinó palabras clave en español, inglés y portugués relacionadas con la gestión de riesgos, la gobernanza participativa y la participación ciudadana en el ámbito municipal: "gestión de riesgos municipales", "gobernanza participativa" y "participación ciudadana y servicios públicos", adaptadas a la sintaxis de búsqueda de cada base de datos (por ejemplo, mediante el campo TITLE-ABS-KEY en Scopus). La sintaxis booleana exacta de cada ecuación no quedó registrada de forma literal por los autores al momento de la búsqueda, por lo que las ecuaciones aquí presentadas deben entenderse como una aproximación razonable a los términos efectivamente utilizados y no como una cadena de búsqueda verbatim replicable; los números de registros identificados por base de datos, en cambio, sí corresponden a los reportados directamente por los autores.

2.5. Proceso de Selección de Estudios

El proceso de selección se resume en el diagrama de flujo de la figura 1. La búsqueda, ejecutada en 2025, identificó 100 registros en total: 50 en Scopus, 20 en SciELO y 30 en Dialnet. Tras eliminar 33 registros duplicados, se cribaron por título y resumen 67 registros únicos, de los cuales se excluyeron 27 por no cumplir los criterios de elegibilidad declarados (tema no relacionado con el objeto de estudio, publicación fuera del rango de fechas 2021-2025, idioma distinto al declarado, o tratarse de un documento no académico). Los 40 registros restantes fueron evaluados a texto completo para su elegibilidad; de estos, 33 se incorporaron como literatura de apoyo teórico y contextual, citada a lo largo de la Introducción y la Discusión, al no constituir en sí mismos una revisión sistemática o de la literatura, mientras que 7 registros cumplieron específicamente el criterio de constituir revisiones sistemáticas centradas en la gestión de riesgos, la gobernanza participativa o la participación ciudadana en el ámbito municipal, y conformaron la muestra analítica principal presentada en la tabla 1.

La lista de Referencias del presente artículo contiene 43 entradas porque, además de los 40 registros del corpus de búsqueda, incorpora 3 referencias estrictamente metodológicas citadas para fundamentar el diseño de la revisión (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018; Munn et al., 2018; Page et al., 2021), que no forman parte del corpus sustantivo sobre gestión de riesgos y gobernanza municipal. El cribado por título/resumen y la evaluación de elegibilidad a texto completo fueron realizados por el primer autor, con supervisión y revisión del segundo autor; no se empleó un procedimiento de doble cribado ciego e independiente con cálculo de concordancia entre revisores, lo que se reconoce como una limitación metodológica.

2.6. Extracción de Datos

Para cada uno de los siete estudios de la muestra analítica se extrajeron las siguientes variables, sistematizadas en la tabla 1: título del estudio, autor(es) y año, base de datos de indexación, conceptualización de la gestión de riesgos declarada o inferida, aplicación del concepto en el contexto de los servicios municipales y conexión con la gobernanza participativa. La extracción fue realizada por los autores de manera conjunta, sin un formulario estandarizado externo ni una segunda extracción independiente, lo que constituye una limitación de la presente revisión. Los métodos de síntesis y agrupación de los datos extraídos fueron de naturaleza narrativa y temática, sin recurrir a medidas de efecto ni a procedimientos de meta-análisis, en congruencia con el diseño documental bibliográfico y el enfoque cualitativo ya declarados.

La categorización temática de los hallazgos se construyó de manera inductiva a partir del contenido efectivamente reportado por cada uno de los siete estudios, agrupando los factores de riesgo identificados según su naturaleza institucional (pérdida de control

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

estatal, ineficacia participativa, corrupción y formalismo, o barreras de gobernanza de datos), en lugar de partir de una taxonomía de riesgo predefinida externamente; este procedimiento inductivo es coherente con el carácter exploratorio de una revisión teórico-conceptual sobre un campo aún no consolidado conceptualmente.

2.7. Evaluación de la Calidad y Riesgo de Sesgo

Dado que los siete estudios incluidos en la tabla 1 son en sí mismos revisiones sistemáticas o de la literatura, la herramienta metodológicamente apropiada para evaluar su calidad sería AMSTAR-2 (A MeaSurement Tool to Assess systematic Reviews), diseñada específicamente para valorar revisiones sistemáticas como unidad de análisis, y no herramientas como Newcastle-Ottawa o RoB 2, concebidas para estudios primarios. Cabe precisar que AMSTAR-2 fue concebida originalmente para revisiones sistemáticas de intervenciones sanitarias; su aplicación a revisiones del ámbito de la gobernanza y la administración pública, como las aquí sintetizadas, es una práctica extendida pero no exenta de discusión metodológica, por lo que herramientas de dominio general como ROBIS constituyen una alternativa a considerar en futuras revisiones sobre esta temática.

En la presente revisión no se aplicó formalmente AMSTAR-2 a los siete estudios incluidos, por lo que esta ausencia se reconoce como una limitación metodológica. De manera complementaria, se realizó una valoración narrativa considerando la indexación de la fuente (Scopus, SciELO o Dialnet), la transparencia de los criterios declarados por cada estudio y la claridad de sus hallazgos, sin que ello sustituya una evaluación estandarizada del riesgo de sesgo. Tampoco se verificó de forma sistemática el posible solapamiento de literatura primaria subyacente entre los siete estudios incluidos, lo que se reconoce igualmente como una limitación.

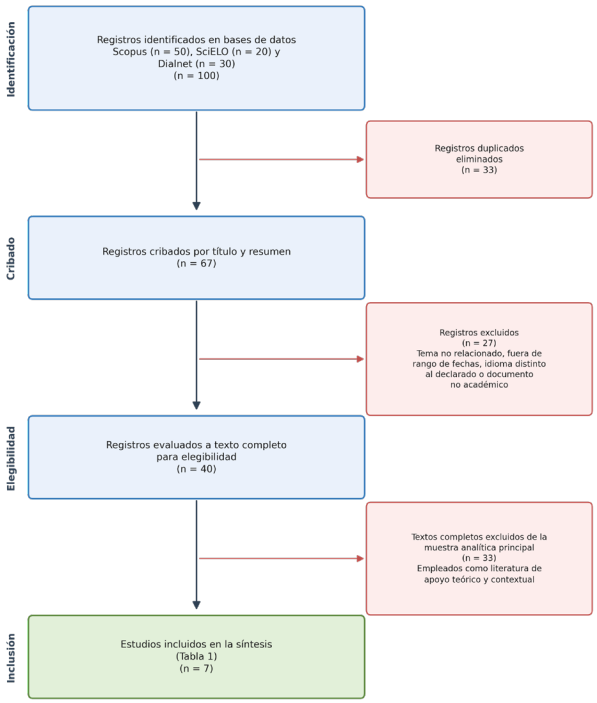
3. Resultados

En este apartado se presentan los resultados de la revisión, organizados en cuatro componentes: el proceso de selección de los estudios, representado mediante un diagrama de flujo adaptado; las características generales y la distribución de los estudios que conforman la muestra analítica; una valoración narrativa de su calidad; y la síntesis temática transversal de los hallazgos relativos a la gestión de riesgos y su relación con la gobernanza local participativa. Esta organización permite avanzar desde una descripción del proceso de selección hacia un análisis progresivamente más interpretativo de la evidencia reunida.

3.1. Selección de Estudios (Diagrama de Flujo)

El proceso de identificación y selección de la literatura analizada se resume en la figura 1, con las cifras de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión reportadas directamente por los autores en cada fase del proceso de selección.

Figura 1. Diagrama de Flujo del Proceso de Identificación, Cribado, Elegibilidad e Inclusión de los Estudios.



Nota. Fuente: Valdiviezo y Luján (2025), adaptado de Page et al. (2021). Búsqueda ejecutada en 2025. El cribado por título/resumen y la evaluación de elegibilidad a texto completo fueron realizados por el primer autor con supervisión del segundo autor, sin doble cribado ciego e independiente entre revisores.

La figura 1 ilustra que, de los 100 registros

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

identificados en Scopus, SciELO y Dialnet, se eliminaron 33 duplicados, quedando 67 registros únicos para el cribado por título y resumen. De estos, se excluyeron 27 por no cumplir los criterios de elegibilidad (tema no relacionado, fuera del rango de fechas, idioma distinto al declarado o documento no académico), quedando 40 registros evaluados a texto completo. De estos 40, 33 se incorporaron como literatura de apoyo teórico y contextual, al no constituir en sí mismos revisiones sistemáticas centradas en la gestión de riesgos municipal, mientras que 7 registros cumplieron el criterio específico de elegibilidad para la muestra analítica principal y fueron incluidos en la síntesis de la tabla 1.

Tabla 1. Características y Resultados de los Estudios Incluidos en la Revisión Sistemática.

Título	Autor y año	Base	Concepto de gestión de riesgos	Aplicación en servicios municipales	Conexión con gobernanza participativa
Tercerización de servicios en gestión pública municipal: Revisión sistemática	Moreno y Saldaña (2024)	SciELO	El artículo no usa el término "gestión de riesgos", sino que se enfoca en los riesgos y problemáticas asociados a la tercerización de servicios: pérdida de control del Estado sobre la calidad y accesibilidad de los servicios, dilución de la responsabilidad estatal, precarización laboral, riesgos de corrupción, dependencia excesiva del sector privado y aumento de las desigualdades en el acceso a los servicios públicos.	La tercerización se analiza en el contexto de la gestión pública municipal. Se discute su legalidad en Perú, regulada por la Ley N.º 29245, así como la posibilidad de que los municipios celebren contratos de concesión bajo la Ley Orgánica de Municipalidades, aunque la jurisprudencia sobre su alcance es contradictoria. Se menciona que los grandes municipios en Brasil tienden a usar más la tercerización, dado que cuentan con mayor capacidad para gestionarla eficientemente.	Se establece una conexión indirecta, dado que el estudio menciona que la tercerización puede afectar negativamente la transparencia y la rendición de cuentas, componentes clave de la gobernanza. También se discute que la tercerización puede romper el modelo de asociatividad laboral y sindical, lo que afecta la representación de los trabajadores.
Participación Ciudadana, Gobernanza Democrática y Derecho al Desarrollo: Una Revisión Sistemática	Rodríguez et al. (2024)	Latindex	No aborda directamente el concepto de "gestión de riesgos", se enfoca en estudiar la relación entre participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo.	Se destaca que los enfoques participativos, como los presupuestos participativos, aumentan la actividad pública y la participación en la toma de decisiones institucionales. No obstante, el éxito de la gobernanza participativa está ligado a procesos extensos de reorganización y cambio de las instituciones gubernamentales. El estudio resalta el papel de la participación y la deliberación ciudadana para lograr una adecuada gobernanza democrática.	Se exploran los conceptos de gobernanza democrática y participación ciudadana bajo un enfoque de derecho al desarrollo. La participación ciudadana es un componente vital para poner en práctica dicho derecho y contribuye a una sociedad más democrática. Se discute la gobernanza colaborativa, que implica la participación de múltiples partes interesadas (gobierno, empresas, público) para abordar problemas sociales complejos.
Gestión de Políticas Públicas y Seguridad Ciudadana: Una Revisión Sistemática	Pacherres (2024)	Dialnet	No se observa una definición explícita de "gestión de riesgos" en el artículo. El término "riesgo" aparece únicamente de forma tangencial, referido al riesgo de sesgo metodológico de los estudios revisados y a los factores de riesgo de la delincuencia (según índices de la CEPAL; Caro, 2017, como se citó en Pacherres, 2024), sin que la autora desarrolle un marco propio de gestión de riesgos aplicado a las políticas públicas de seguridad ciudadana.	Se aborda la inseguridad ciudadana como una problemática multidimensional que requiere la participación de diversas instituciones gubernamentales y de la ciudadanía. Se mencionan los planes de seguridad integral y la videovigilancia como estrategias de política pública para la seguridad ciudadana; sin embargo, se señala que la videovigilancia no es una solución definitiva y su efectividad es cuestionada por la población.	La participación ciudadana es un elemento necesario en la seguridad ciudadana. La responsabilidad de la seguridad no recae únicamente en el Estado, sino que también requiere la participación de los ciudadanos, en la protección de su vida, su libertad y una correcta toma de decisiones. El estudio plantea analizar los componentes de la violencia con base en la participación ciudadana y su relación con la reducción de la inseguridad.
Participación Ciudadana y la Gestión Pública en el Perú: Una Revisión Sistemática (2020-2024)	Alarcon et al. (2025)	Latindex	La gestión de riesgos no se define de forma explícita; el estudio identifica riesgos vinculados a la institucionalización insuficiente, las barreras técnicas y la falta de sostenibilidad de los mecanismos de participación ciudadana, que condicionan el efecto positivo de la participación sobre la gestión pública.	Mediante una revisión sistemática con metodología PRISMA (65 registros identificados en Scopus, SciELO, ERIC y Web of Science; 14 estudios incluidos), se sistematiza la evidencia sobre participación ciudadana y gestión pública en el Perú (2020-2024). Se concluye que la participación ciudadana ejerce un efecto positivo sobre la gestión pública al promover la transparencia, la legitimidad y la eficiencia institucional, aunque ese efecto está condicionado por la institucionalización de los mecanismos participativos, la disponibilidad de recursos técnicos y financieros, y la voluntad política de las autoridades.	La participación ciudadana fortalece el compromiso cívico, la confianza institucional y el control social, elementos centrales de la gobernanza participativa. El estudio advierte que estos beneficios no se producen de manera automática, sino que dependen de la solidez institucional y de las capacidades técnicas y financieras disponibles.
Participación Ciudadana en los Gobiernos Locales: Una Revisión Latinoamericana	Aquije et al. (2021)	Latindex	El concepto de "gestión de riesgos" no se aborda de forma explícita. El estudio se centra en los problemas que impiden una participación ciudadana asertiva en Latinoamérica, entre ellos la falta de capacidades y profesionalismo de los gobiernos locales, la falta de organización de la sociedad civil y la corrupción.	Se analiza la participación ciudadana en los gobiernos locales de varios países latinoamericanos, incluyendo Venezuela, Brasil, Colombia, Ecuador, Chile y Perú. Se señala que la participación es un mecanismo que tiene la ciudadanía para intervenir en la gobernanza local. En el caso peruano, se mencionan la Ley Orgánica de Municipalidades y las Juntas Vecinales, aunque se indica que no han logrado sus objetivos debido a la falta de preparación de los líderes y a la búsqueda de beneficios personales.	La participación ciudadana es un elemento clave para una adecuada gestión de las políticas públicas y permite un mayor control de la gobernanza. Se presenta como un mecanismo para que la ciudadanía intervenga en la dirección pública, especialmente a nivel local. La participación activa de los ciudadanos influye en las agendas públicas y ayuda a los gobiernos locales a cumplir con las demandas sociales. Se menciona el uso del gobierno electrónico como una forma de fomentar la participación y fortalecer la gobernanza.
Revisión Sistemática Descriptiva de los Métodos Empleados para Investigar la Confianza Ciudadana en la Coproducción de Servicios Públicos	Homont (2021)	Latindex	No se aborda directamente el concepto de "gestión de riesgos"; el artículo se centra en el vínculo entre la coproducción y la confianza de la ciudadanía.	La coproducción se define como una estrategia que incluye a los ciudadanos en el ciclo de vida de los servicios públicos, es decir, en su diseño, prestación y evaluación. Constituye una forma de comunicación del sector público que busca la implicación ciudadana.	La coproducción es una estrategia que involucra a los ciudadanos en el ciclo de vida de los servicios públicos para lograr una mayor implicación de la ciudadanía en los asuntos públicos. La confianza ciudadana es tanto una causa como una consecuencia de la coproducción: un alto nivel de confianza puede llevar a una mayor participación en los asuntos públicos y en la coproducción de servicios.
Gestión de Gobierno Abierto en las Instituciones Públicas: Una Revisión de la Literatura	Maldonado-Lozano et al. (2021)	Latindex	No define explícitamente la "gestión de riesgos", sino que aborda los desafíos o impedimentos para una gestión de gobierno abierto eficiente y eficaz: barreras al acceso de datos (disponibilidad y capacidad de búsqueda), al uso de datos (usabilidad, calidad, compatibilidad) y a la disposición de datos (interacción con el proveedor y liberación de conjuntos de datos). También se mencionan patologías de las políticas públicas, como la no linealidad, la dificultad de predicción, los sesgos cognitivos y la reactividad.	Se menciona que la Alianza para el Gobierno Abierto tiene como objetivo abrir información de las instituciones públicas a cualquier nivel, incluyendo a los gobiernos subnacionales (regionales, provinciales y locales). Se destaca la importancia de adaptar las políticas públicas al contexto local. Según cifras de la Defensoría del Pueblo (2018, como se citó en Maldonado-Lozano et al., 2021), los gobiernos locales peruanos (25 municipalidades capitales de departamento) tuvieron un nivel de cumplimiento del 41% en la presentación de información en los Portales de Transparencia Estándar, frente al 83% de los ministerios y la Presidencia del Consejo de Ministros y al 53% de los gobiernos regionales.	Un gobierno abierto se cimienta en tres aspectos esenciales: la transparencia, la participación y la colaboración, para una mayor democracia. La participación ciudadana con datos abiertos puede verse afectada por elementos políticos, económicos, sociales o de desempeño. Se busca un gobierno más cooperativo y pluralista mediante la articulación y participación de diferentes actores, incluyendo a los gobiernos locales.

Nota. Fuente: Valdiviezo y Luján (2025), con base en Alarcon et al. (2025), Aquije et al. (2021), Homont (2021), Maldonado-Lozano et al. (2021), Moreno y Saldaña (2024), Pacherres (2024) y Rodríguez et al. (2024).

La tabla 1 presenta las características de los siete estudios de revisión sistemática que conforman la muestra analítica de la presente revisión. Los estudios

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

fueron publicados entre 2021 y 2024. Su indexación (columna "Base" de la tabla 1) fue verificada de forma independiente durante el proceso editorial, con posterioridad a la búsqueda de 2025: Scopus (1), SciELO (1), Dialnet (1) y Latindex (4); esta verificación de indexación por estudio es distinta de las tres bases de datos mediante las cuales se ejecutó la búsqueda original. Todos abordan, de manera directa o indirecta, la participación ciudadana en la gestión pública municipal, aunque desde ángulos distintos: la tercerización de servicios (Moreno & Saldaña, 2024), el derecho al desarrollo (Rodríguez et al., 2024), la seguridad ciudadana (Pacherres, 2024), la participación ciudadana y la gestión pública peruana (Alarcon et al., 2025), la participación latinoamericana comparada (Aquije et al., 2021), la coproducción de servicios (Homont, 2021) y el gobierno abierto (Maldonado-Lozano et al., 2021).

En términos metodológicos, los siete estudios declaran enfoques de revisión de la literatura de tipo sistemático o descriptivo, aunque con distintos niveles de detalle en el reporte de su propio proceso de búsqueda. Homont (2021), por ejemplo, declara explícitamente una metodología de revisión sistemática descriptiva con criterios de búsqueda reportados de forma transparente; Pacherres (2024) señala en su resumen las bases SciELO, Scopus y Web of Science; y Moreno y Saldaña (2024) señalan SciELO y Dialnet, con 22 artículos seleccionados para su análisis. Esta heterogeneidad en el nivel de detalle metodológico reportado por los propios estudios de revisión limita la posibilidad de una comparación estandarizada de su rigor metodológico dentro de la presente síntesis.

En cuanto a la distribución geográfica del corpus, cuatro de los siete estudios se centran explícitamente en contextos latinoamericanos: Perú, en los casos de Maldonado-Lozano et al. (2021) y Alarcon et al. (2025); de manera transversal en Aquije et al. (2021), junto con Venezuela, Brasil, Colombia, Ecuador y Chile; y de manera comparada entre Perú y Brasil en Moreno y Saldaña (2024). Los tres estudios restantes (Homont, 2021; Pacherres, 2024; Rodríguez et al., 2024) no especifican un país o región concretos en su resumen. Ningún estudio de la muestra analítica se centra en contextos africanos, asiáticos o europeos, lo que constituye una concentración geográfica relevante para la interpretación de los hallazgos y para su transferibilidad a otros sistemas de administración municipal.

Respecto de la aplicación específica de cada estudio al contexto de los servicios municipales, la comparación revela dos grandes aproximaciones. Un primer grupo de estudios analiza mecanismos o mandatos participativos concretos con datos verificables de implementación: Aquije et al. (2021) documentan las Juntas Vecinales amparadas en la Ley Orgánica de Municipalidades; y Moreno y Saldaña (2024) documentan la legalidad de la tercerización de servicios bajo la Ley N.º 29245, con jurisprudencia contradictoria sobre su alcance. Un segundo grupo de estudios analiza estrategias o modelos de gestión pública más amplios, sin un mandato normativo único de referencia: Homont (2021) revisa los métodos empleados para investigar la confianza ciudadana en la coproducción de servicios públicos; Maldonado-Lozano et al. (2021) revisan el gobierno abierto como modelo articulado en torno a la Alianza para el Gobierno Abierto; Rodríguez et al. (2024) revisan la gobernanza democrática como marco de participación ciudadana enmarcado en la legitimidad y el derecho al desarrollo; Pacherres (2024) revisa la seguridad ciudadana como política pública de responsabilidad compartida; y Alarcon et al. (2025) sistematizan la evidencia sobre participación ciudadana y gestión pública en el contexto peruano, identificando la transparencia, la legitimidad y la eficiencia institucional como los principales efectos documentados. Esta distinción resulta relevante porque los estudios del primer grupo, al estar anclados en mandatos legales específicos, permiten una evaluación más directa de brechas entre la norma y su implementación, mientras que los del segundo grupo aportan un marco conceptual más amplio, pero con menor capacidad de verificación empírica directa dentro de la propia revisión.

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

3.2. Evaluación de la Calidad

Dado que los siete estudios incluidos son en sí mismos revisiones sistemáticas o de la literatura, la evaluación de su calidad mediante herramientas diseñadas para estudios primarios (como Newcastle-Ottawa o RoB 2) no resulta metodológicamente apropiada; la herramienta pertinente sería AMSTAR-2, no aplicada de forma formal en esta revisión. De manera narrativa, los siete estudios están publicados en revistas indexadas en Scopus, SciELO, Dialnet o Latindex, declaran de forma explícita sus criterios de búsqueda y presentan hallazgos verificables mediante sus referencias primarias; no obstante, ninguno reporta de forma explícita el número de estudios primarios revisados internamente ni una evaluación estandarizada de riesgo de sesgo de su propio corpus, lo que limita la posibilidad de ponderar diferencialmente su solidez metodológica dentro de la presente síntesis. Esta valoración narrativa se asume como un procedimiento provisional y transparente, no como un sustituto de una evaluación formal con AMSTAR-2, y se recomienda a futuras revisiones sobre esta temática aplicar dicha herramienta de manera sistemática para permitir comparaciones más robustas entre estudios.

3.3. Síntesis de Resultados

La síntesis transversal de los siete estudios revela un patrón consistente: en ninguno de ellos el concepto de gestión de riesgos aparece formalizado como categoría analítica explícita, aun cuando el fenómeno se manifiesta de manera recurrente bajo distintas denominaciones. Moreno y Saldaña (2024) documentan riesgos institucionales derivados de la tercerización de servicios municipales, entre ellos la pérdida de control estatal sobre la calidad de los servicios, la precarización laboral y el aumento de la dependencia del sector privado. Alarcon et al. (2025) identifican riesgos vinculados a la institucionalización insuficiente y a la falta de sostenibilidad de los mecanismos participativos, mientras que Aquije et al. (2021) documentan riesgos de captura informal, como la corrupción y el formalismo participativo en gobiernos locales latinoamericanos. Por su parte, Maldonado-Lozano et al. (2021) señalan riesgos asociados a la gobernanza de datos abiertos, en particular las barreras de acceso, uso y disposición de información pública. Estos cuatro tipos de riesgo, aunque descritos con terminologías distintas, convergen en una misma preocupación: la fragilidad institucional que compromete la calidad de la gobernanza local.

La participación ciudadana emerge como eje articulador común a los siete estudios, aunque con matices relevantes según el mecanismo analizado. Homont (2021) y Maldonado-Lozano et al. (2021) coinciden en que la coproducción y el gobierno abierto requieren la implicación activa de la ciudadanía en todo el ciclo de la política pública, es decir, en su diseño, prestación y evaluación, mientras que Rodríguez et al. (2024) enfatizan que dicha implicación debe sustentarse en procesos deliberativos y no únicamente consultivos. Alarcon et al. (2025) aportan evidencia relevante en este punto: su revisión sistemática muestra que la participación ciudadana ejerce un efecto positivo sobre la gestión pública al promover la transparencia, la legitimidad y la eficiencia institucional, pero advierte que ese efecto no es automático, pues está condicionado por la institucionalización de los mecanismos participativos, la disponibilidad de recursos técnicos y financieros, y la voluntad política de las autoridades. Esta condicionalidad ilustra la tensión de fondo detectada en la revisión: la implementación de dispositivos participativos no garantiza, por sí sola, una gestión de riesgos institucionales adecuada.

Un patrón comparable se observa al contrastar los niveles de gobierno. Maldonado-Lozano et al. (2021) documentan, con base en cifras de la Defensoría del Pueblo (2018, como se citó en Maldonado-Lozano et al., 2021), que el cumplimiento en la publicación de información en los Portales de Transparencia Estándar alcanzó el 83% en los ministerios y la Presidencia del Consejo de Ministros, el 53% en los gobiernos regionales y solo el 41% en una muestra de 25 municipalidades capitales de departamento. Este gradiente descendente,

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

del nivel central al nivel municipal, sugiere que los riesgos de opacidad y de rendición de cuentas se concentran de manera desproporcionada en el nivel de gobierno más cercano a la ciudadanía, justamente el nivel donde, según Aquije et al. (2021), la participación ciudadana tiene mayor potencial de incidencia directa.

En último término, Pacherres (2024) aporta una perspectiva distinta, centrada en la seguridad ciudadana como ámbito de política pública donde la responsabilidad institucional se comparte entre el Estado y la ciudadanía, sin que el estudio desarrolle un marco propio de gestión de riesgos: el término "riesgo" aparece en dicho estudio únicamente de forma tangencial, referido al riesgo de sesgo metodológico de la evidencia revisada y a los factores de riesgo de la delincuencia, sin una definición aplicada a la gestión pública municipal. En conjunto, los siete estudios permiten sostener que la gestión de riesgos en los servicios municipales opera, en la literatura revisada, como un componente implícito de la gobernanza participativa, disperso en factores de vulnerabilidad institucional (tercerización, corrupción, brechas digitales, deficiente rendición de cuentas) que rara vez se articulan bajo un marco conceptual unificado.

4. Discusión

El objetivo de la presente revisión fue desarrollar una lectura teórico-conceptual sobre la gestión de riesgos en los servicios municipales como estrategia para fortalecer la gobernanza local participativa. En respuesta a este objetivo, el análisis comparativo de los siete estudios incluidos revela que el concepto de gestión de riesgos no aparece de forma explícita en la mayoría de la literatura revisada; en su lugar, existe una alusión frecuente a factores de riesgo, amenazas y limitaciones que perjudican la efectividad de la gestión pública municipal y de la gobernanza participativa.

Estos riesgos, aunque no siempre están definidos bajo un marco formal, se expresan en aspectos como la pérdida de control estatal (Moreno & Saldaña, 2024), la institucionalización insuficiente de los mecanismos participativos (Alarcon et al., 2025), la corrupción y el formalismo participativo (Aquije et al., 2021) o las barreras al acceso y al uso de datos públicos (Maldonado-Lozano et al., 2021). En consecuencia, el componente de gestión de riesgos emerge de manera recurrente en los debates sobre gobernanza, pero carece de un tratamiento metodológico coherente y unificado. En conjunto, la evidencia muestra que la tercerización, la seguridad institucional y la gestión de riesgos pueden alterar la continuidad, el control y la calidad de los servicios municipales (Maphangwa et al., 2024; Moreno & Saldaña, 2024; Silva, 2025; Verdezoto & Iñiguez, 2025).

Desde la perspectiva del enfoque de gobernanza del riesgo (Renn, 2015) planteado en la Introducción, los hallazgos ilustran cómo la ausencia de canales estructurados de participación en la evaluación y gestión de riesgos institucionales se traduce en los factores de vulnerabilidad documentados por los siete estudios. La pérdida de control estatal identificada por Moreno y Saldaña (2024) puede interpretarse como una falla en lo que Renn (2015) denomina la fase de evaluación colaborativa del riesgo, en la que el Estado delega funciones sin mecanismos paralelos de supervisión ciudadana. De manera análoga, la corrupción y el formalismo participativo documentados por Aquije et al. (2021) ilustran una falla en la fase de comunicación y deliberación del riesgo, en la que la participación ciudadana se limita a un componente simbólico sin capacidad real de incidencia.

Estos hallazgos, en conjunto, ilustran una erosión de la resiliencia institucional, entendida aquí como la capacidad de las administraciones municipales para sostener la calidad y la continuidad de sus servicios: tanto la pérdida de control estatal documentada por Moreno y Saldaña (2024) como las barreras de gobernanza de datos documentadas por Maldonado-Lozano et al. (2021) representan una merma concreta de esa capacidad de respuesta institucional, y no solo una ausencia conceptual del término. Esta lectura es además congruente con el planteamiento de Lemos y Agrawal (2006), para quienes la eficacia de la gobernanza

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

ambiental y del riesgo depende de la calidad de la coordinación multinivel entre el Estado, el mercado y la sociedad civil, coordinación que, según la evidencia sintetizada en los Resultados, permanece débil en el contexto municipal latinoamericano analizado.

Este hallazgo es congruente con revisiones sistemáticas previas sobre riesgo y administración pública en contextos distintos al latinoamericano. Oliveira y Abib (2024), en su revisión sistemática sobre riesgo en la administración pública centrada en una agenda de investigación futura, concluyen igualmente que el campo carece de una conceptualización unificada del riesgo institucional, y proponen una agenda de investigación orientada a sistematizar el vínculo entre gestión de riesgos y desempeño gubernamental.

De manera similar, Maphangwa et al. (2024), en su evaluación de las prácticas de gestión de riesgos en instituciones públicas sudafricanas, documentan que, si bien el municipio cuenta con protocolos de gestión de riesgos, estos se encuentran insuficientemente fortalecidos, lo que se asocia con una correlación favorable entre la gestión de riesgos y el desempeño institucional, un hallazgo que converge con la dispersión conceptual detectada en la presente revisión. La coincidencia de ambos hallazgos, en contextos geográficos e institucionales distintos (Brasil y Sudáfrica, frente al corpus predominantemente latinoamericano de esta revisión), sugiere que la fragmentación conceptual de la gestión de riesgos en la administración pública municipal no es un fenómeno exclusivamente regional, sino una brecha más amplia de la literatura sobre gobernanza.

En lo que corresponde a la relación con la gobernanza participativa, los resultados muestran que la participación ciudadana es una pieza clave para mejorar la gestión pública y fortalecer la legitimidad democrática. No obstante, los estudios también señalan que la efectividad de estos procesos está asociada a factores institucionales (capacidad de gestión, estabilidad política, marcos legales claros), sociales (organización ciudadana, confianza) y tecnológicos (acceso a información, uso de plataformas digitales). Existe un consenso relativo en que la participación ciudadana no debe reducirse a un acto simbólico, sino integrarse en ciclos completos de planificación, ejecución y evaluación de políticas, tal como sucede en los modelos de coproducción (Homont, 2021) o en el gobierno abierto (Maldonado-Lozano et al., 2021).

Desde la perspectiva del marco PEO empleado en esta revisión, estos hallazgos ilustran cómo la Exposición (la gestión de riesgos como estrategia institucional) opera concretamente sobre el Resultado (la gobernanza participativa): cuando los mecanismos de participación carecen de una institucionalización suficiente y de recursos técnicos y financieros adecuados, como documentan Alarcon et al. (2025), la gobernanza participativa se debilita en su dimensión de legitimidad, aun cuando se fortalezca formalmente en su dimensión de cobertura. La gobernanza participativa requiere, en consecuencia, transparencia, rendición de cuentas, comunicación accesible y plataformas que permitan la intervención ciudadana durante todo el ciclo de la política pública (Alarcon et al., 2025; Maldonado-Lozano et al., 2021; Manaf et al., 2023; Molobela, 2025; Oliveira, 2020).

Transversalmente emerge una tensión entre control y apertura. La gobernanza participativa promueve la corresponsabilidad y la inclusión, pero la falta de mecanismos claros de gestión de riesgos termina afectando la eficacia de las municipalidades, generando desigualdades en el acceso a los servicios y vulnerabilidad frente a la corrupción. Estos resultados son relevantes para las municipalidades, en especial debido a la limitación de recursos y a que su función de mantener la cercanía con la ciudadanía depende, en gran medida, del equilibrio entre la innovación participativa y el control institucional. Dicho equilibrio entre apertura, control y capacidades territoriales depende también de la comunicación participativa, el desempeño municipal y la planificación urbana (Grec, 2021; Lebenya et al., 2024; Nzama et al., 2023; Rofman et al., 2024; Sánchez & Pastor, 2018; Therias & Rafiee,

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

2023).

Entre las principales limitaciones del estudio se encuentra que los resultados presentan una cobertura restringida de fuentes, ya que la búsqueda se centró únicamente en tres bases de datos (Scopus, SciELO y Dialnet), lo que puede haber excluido otros estudios relevantes publicados en otras plataformas o repositorios institucionales. En segundo lugar, el protocolo de esta revisión no fue registrado de forma previa en PROSPERO, dado que dicha plataforma está orientada a revisiones sistemáticas y de alcance con protocolo predefinido, y no a revisiones de carácter teórico-conceptual; no obstante, la ausencia de registro previo limita la trazabilidad externa del proceso. En tercer lugar, no se aplicó de forma formal una herramienta estandarizada de evaluación de calidad como AMSTAR-2 a los siete estudios incluidos, ni se verificó el posible solapamiento de literatura primaria subyacente entre ellos, lo que constituye una limitación relevante en un enfoque de revisión de revisiones; esta dificultad se ve agravada por la heterogeneidad en el nivel de detalle metodológico que los propios estudios reportan en sus resúmenes, la cual impide una comparación estandarizada de su rigor metodológico.

En cuarto lugar, el cribado por título/resumen y la evaluación de elegibilidad a texto completo fueron realizados por el primer autor con supervisión del segundo autor, sin un procedimiento de doble cribado ciego e independiente ni cálculo de concordancia entre revisores, lo que puede introducir un sesgo de selección no controlado externamente. En quinto lugar, el tipo de estudios analizados corresponde mayoritariamente a revisiones teóricas y conceptuales, por lo que la evidencia sintetizada depende de interpretaciones previas y no incorpora directamente datos empíricos primarios, lo que limita la capacidad de extraer conclusiones de tipo causal o generalizaciones estadísticas. En sexto lugar, la muestra final de siete artículos reduce el alcance de la revisión y no abarca toda la diversidad de enfoques o contextos geográficos sobre la temática estudiada. En séptimo lugar, la extracción de los datos sistematizados en la tabla 1 fue realizada por los autores de forma conjunta, sin un formulario estandarizado externo ni una segunda extracción independiente, lo que puede introducir un sesgo interpretativo no controlado externamente.

Asimismo, la totalidad de los siete estudios incluidos reporta hallazgos que apuntan en una misma dirección general (la necesidad de fortalecer mecanismos de participación y transparencia), sin que se documenten estudios con resultados divergentes o negativos sobre la relación entre participación ciudadana y gobernanza. Esta aparente unanimidad podría reflejar, al menos parcialmente, un sesgo de publicación hacia estudios con hallazgos favorables a la participación ciudadana, un patrón frecuente en la literatura sobre gobernanza democrática y que debe considerarse al interpretar la consistencia de los resultados presentados.

Estos hallazgos también pueden leerse en clave de política pública internacional. Tal como se planteó en la Introducción, el papel de los gobiernos locales frente al Objetivo de Desarrollo Sostenible 16 adquiere aquí un matiz adicional: la evidencia sintetizada en esta revisión sugiere que la construcción de instituciones eficaces, responsables y transparentes difícilmente se alcanza si la gestión de riesgos institucionales continúa tratándose como un componente implícito y no como una meta explícita de la agenda municipal. La incorporación de indicadores de gestión de riesgos institucionales dentro de los sistemas de monitoreo municipal existentes, en articulación con los indicadores de transparencia ya utilizados por instancias como la Defensoría del Pueblo en el caso peruano, podría constituir un paso concreto para cerrar la brecha detectada entre la adopción formal de mecanismos participativos y su desempeño real en materia de rendición de cuentas.

A pesar de estas limitaciones, el estudio tiene implicaciones prácticas relevantes para la comunidad científica y para los tomadores de decisión municipal, al sintetizar una temática novedosa que rara vez se analiza de manera conjunta en revisiones sistemáticas. Los resultados promueven, además, la visibilización de

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

vacíos conceptuales, ya que actualmente no se evidencia un concepto formal de gestión de riesgos en la literatura sobre gobernanza municipal, lo que abre una línea de investigación a futuro. Por último, la revisión proporciona un punto de partida conceptual y metodológico que aporta a otros tipos de estudios o al desarrollo de metodologías más específicas para evaluar la gestión de riesgos institucionales en el ámbito local.

5. Conclusiones

En respuesta al objetivo planteado, se concluye que la gestión de riesgos, a pesar de no estar definida de forma explícita en la literatura revisada, se constituye como un componente implícito y necesario para garantizar la gobernanza local participativa, y su fortalecimiento se asocia con servicios municipales más transparentes, eficientes y sostenibles. Los siete estudios analizados sugieren que la gestión de riesgos es una tarea multidimensional, no únicamente una actividad técnica, y se erige como una oportunidad estratégica y transformadora para fortalecer la gobernanza local participativa en las municipalidades.

A partir de los hallazgos, resulta necesario integrar un enfoque en el que las políticas y los mecanismos participativos aporten a una mayor resiliencia institucional y a la construcción de confianza ciudadana. La evidencia analizada indica que la adopción formal de mecanismos participativos, como el presupuesto participativo, no garantiza por sí sola una gestión de riesgos adecuada si no se acompaña de mecanismos efectivos de rendición de cuentas; por ello, la participación ciudadana y la gobernanza democrática deben incorporarse como capacidades institucionales verificables, y no solo como declaraciones normativas (Alarcon et al., 2025; Rodríguez et al., 2024).

Entre las brechas de conocimiento que persisten se encuentra la ausencia de un marco conceptual unificado que integre explícitamente la gestión de riesgos institucionales dentro de los modelos de gobernanza participativa municipal, así como la escasa evidencia empírica primaria que permita contrastar, más allá de la síntesis de revisiones existentes, la efectividad real de dichos mecanismos en distintos contextos latinoamericanos. Se sugiere, como líneas futuras de investigación, desarrollar estudios empíricos primarios, cuantitativos o cualitativos, que evalúen de forma comparada la relación entre la gestión de riesgos institucionales y el desempeño de la gobernanza participativa en municipios de distintos tamaños y niveles de desarrollo institucional, así como diseñar y validar herramientas de evaluación de riesgo específicas para la administración pública municipal, que permitan superar la dispersión conceptual identificada en esta revisión. Asimismo, se recomienda ampliar la cobertura de bases de datos consultadas y aplicar herramientas estandarizadas de evaluación de calidad, como AMSTAR-2, en futuras revisiones sobre esta temática.

Los hallazgos tienen, además, implicaciones diferenciadas según el tipo de actor involucrado. Para los funcionarios municipales, los resultados sugieren la necesidad de acompañar la implementación de mecanismos participativos, como el presupuesto participativo, con protocolos explícitos de gestión de riesgos institucionales que incluyan la rendición de cuentas como componente obligatorio y no opcional. Para los diseñadores de política pública a nivel nacional, la brecha de cumplimiento en transparencia detectada entre el nivel central de gobierno (83%) y el nivel municipal (41%) sugiere la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas y los incentivos normativos específicamente en el nivel de gobierno más cercano a la ciudadanía. Para la comunidad académica, la revisión subraya la necesidad de desarrollar un marco conceptual propio que integre la gestión de riesgos institucionales como categoría explícita dentro de los estudios de gobernanza participativa, en lugar de tratarla como un factor implícito o tangencial disperso entre la transparencia, la corrupción y la rendición de cuentas.

Finalmente, conviene precisar el alcance de estas conclusiones: al tratarse de una muestra analítica concentrada mayoritariamente en el contexto peruano y latinoamericano, los hallazgos no son directamente

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

generalizables a municipios con marcos institucionales, capacidades técnicas o tradiciones de participación ciudadana sustancialmente distintas, como los de contextos europeos o asiáticos. La transferibilidad de estas conclusiones a otros contextos institucionales debe considerarse, por tanto, con cautela y contrastarse con estudios primarios locales antes de orientar decisiones de política pública fuera del ámbito latinoamericano.

6. Referencias

Alarcon, R. W., Alfaro, K. R., & Lima, P. (2025). Participación ciudadana y la gestión pública en el Perú: Una revisión sistemática (2020-2024). *Impulso, Revista de Administración, 5*(11), 287–299. https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i11.144

Aquije, M. L., Lopez, H. J. C., & Garay, L. E. (2021). Participación ciudadana en los gobiernos locales: Una revisión latinoamericana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 5*(5), 10070–10091. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.1054

Blanco, J. M. (2024). La revisión sistemática como metodología para la investigación en E/LE. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación, 97*, 179–193. https://doi.org/10.5209/clac.88711

Calderón, D. R., & Frey, K. (2022). Redes y gobernanza del riesgo de desastre en Bogotá, Colombia. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía, 31*(1), 177–195. https://doi.org/10.15446/rcdg.v31n1.88049

Canese, M. I., Vuyk, C. M., González, R., Britez, A., Lezcano, J. C., & Prieto, V. L. (2022). Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco, Paraguay. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER, 6*(1), 112–123. https://doi.org/10.55467/reder.v6i1.87

Gallo, A., Vela, I., Quispe, D., Rojas, B., Fernández, L., Philipps, P., ... Montilla, L. (2023). Gestión municipal y política de gestión de riesgos de desastres en escenario de cambio climático en una región de Perú. *Revista de Climatología, 23*, 1933–1960. https://doi.org/10.59427/rcli/2023/v23cs.1933-1960

García, M. L., & Téllez, L. (2017). Participación ciudadana institucionalizada en los gobiernos municipales de Jalisco, México: Entre la limitación o el impulso participativo. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, (16), 25–52. https://doi.org/10.32457/riem.vi16.334

Goldfrank, B., & González, M. T. (2020). Sistemas participativos en Brasil y Venezuela: Orígenes y ocasos de dos modelos. *Caderno CRH, 33*, Artículo e020008. https://doi.org/10.9771/ccrh.v33i0.33251

Grec, M. C. (2021). Políticas públicas sobre transparencia, participación ciudadana y colaboración en el desarrollo de una plataforma de Estado abierto en la Ciudad de Mendoza. *Millcayac: Revista Digital de Ciencias Sociales, 8*(15), 85–116. https://doi.org/10.48162/rev.33.022

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill Interamericana.

Homont, L. (2021). Revisión sistemática descriptiva de los métodos empleados para investigar la confianza ciudadana en la coproducción de servicios públicos. *Comunicación & Métodos, 3*(2), 63–77. https://doi.org/10.35951/v3i2.122

Krogh, A. H., & Røiseland, A. (2024). Urban governance of disaster response capacity: Institutional models of local scalability. *Journal of Homeland Security and Emergency Management, 21*(1), 27–47. https://doi.org/10.1515/jhsem-2022-0005

Lebenya, M., Mubangizi, B. C., & Ojogiwa, O. T. (2024). Participatory communication for sustainable rural livelihoods: Insights from Matatiele Local Municipality. *Institutiones Administrationis: Journal of Administrative Sciences, 4*(2), 72–91. https://doi.org/10.54201/iajas.110

Lemos, M. C., & Agrawal, A. (2006). Environmental governance. *Annual Review of Environment and Resources, 31*(1), 297–325. https://doi.org/10.1146/annurev.energy.31.042605.135621

León, J., & Figueroa, E. (2020). Deliberación democrática y gobernanza en la participación ciudadana local. El caso de los Consejos Comunales de la Sociedad Civil (COSOC), Biobío, Chile. *Desafíos, 32*(2), 1–38. https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.7219

Lungisa, S., Nzewi, O. I., & Sikhosana, N. (2023). Adapting enterprise risk management principles to local government in a developing country. *Journal of Governance and Regulation, 12*(4), 38–49. https://doi.org/10.22495/jgrv12i4art4

Maldonado-Lozano, A. E., Paredes-Aguilar, L., & Palomino, G. del P. (2021). Gestión de gobierno abierto en las instituciones públicas: Una revisión de la literatura. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies, 2*(2), 137–152. https://doi.org/10.51798/sijis.v2i2.82

Manaf, H. A., Mohamed, A. M., & Harvey, W. S. (2023). Citizen perceptions and public servant accountability of local government service delivery in Malaysia. *International Journal of Public Administration, 46*(12), 823–832. https://doi.org/10.1080/01900692.2022.2025829

Maphangwa, T. E., Tshikhovhokhovho, T. C., & Munzhelele, N. F. (2024). An evaluation of risk management practices in South African public

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

institutions: A case study in the supply chain of Thulamela Local Municipality. *International Journal of Research in Business and Social Science (2147- 4478), 13*(9), 88–102. https://doi.org/10.20525/ijrbs.v13i9.3798

Medrano, E. (2022). Desarrollo de la participación ciudadana en la gestión municipal, una revisión sistemática. *Business Innova Sciences, 3*(3), 42–60. https://doi.org/10.58720/bis.v3i3.106

Molobela, T. T. (2025). Implementing e-participation platforms to enhance citizen engagement and participation within South African municipalities. *JeDEM: eJournal of eDemocracy and Open Government, 17*(1), 80–103. https://doi.org/10.29379/jedem.v17i1.953

Mora, O. E. (2022). Gestión de riesgos: Un desafío para las organizaciones. *Administración & Desarrollo, 52*(1), 4–19. https://doi.org/10.22431/25005227.vol52n1.1

Morales, J. P., Campos, A., & Cejas, M. F. (2023). Gobernanza de la gestión de riesgos de desastres en el cantón Gonzalo Pizarro, Ecuador. *AXIOMA, 1*(28), 17–23. https://doi.org/10.26621/ra.v1i28.860

Moreira-Macías, E. L., Loor-Salazar, V. E., & Salazar-Bravo, J. A. (2025). Experiencias exitosas de gestión de riesgos en la planificación territorial para lograr ciudades sostenibles. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica, 5*(1), 1232–1250. https://doi.org/10.61384/r.c.a..v5i1.909

Moreno, P. J., & Saldaña, H. J. (2024). Tercerización de servicios en gestión pública municipal: Revisión sistemática. *Revista Espacios, 45*(6), 116–127. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n06p10

Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology, 18*(1), Article 143. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x

Nzama, L., Moloi, T. M., & Marx, B. (2023). Measures that may assist non-performing municipalities in improving their performance. *Journal of Local Government Research and Innovation, 4*(0), Article a136. https://doi.org/10.4102/jolgri.v4i0.136

Oliveira, V. G. de, & Abib, G. (2024). Risk in public administration: A systematic review focused on a future research agenda. *Revista de Administração Pública, 57*(6), Article e2022-0419. https://doi.org/10.1590/0034-761220220419x

Pacherres, A. Y. (2024). Gestión de políticas públicas y seguridad ciudadana: Una revisión sistemática. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5*(4), 3145–3156. https://doi.org/10.56712/latam.v5i4.2487

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Oliveira, M. F. (2020). Gobierno abierto y participación ciudadana. Algunas normas necesarias en Venezuela. *Derecho Global. Estudios sobre Derecho y Justicia, 5*(15), 63–88. https://doi.org/10.32870/dgedj.v5i15.255

Ramírez, F. A., Carbajal, C. T. de J., & Jacinto, J. J. (2022). La participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo en la gestión municipal de Canchaque-Huancabamba. *AlfaPublicaciones, 4*(1.1), 223–254. https://doi.org/10.33262/ap.v4i1.1.156

Renn, O. (2015). Stakeholder and public involvement in risk governance. *International Journal of Disaster Risk Science, 6*(1), 8–20. https://doi.org/10.1007/s13753-015-0037-6

Rodríguez, D., Páez, A., Román, D., & Rodríguez, E. (2024). Participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo: Una revisión sistemática. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales, 26*(1), 198–214. https://doi.org/10.36390/telos261.13

Rofman, A., Toscani, M., & Ferrari, C. (2024). Transformaciones en la gobernanza participativa local de la política social en municipios del Gran Buenos Aires en tiempos pandémicos. *Geopolítica(s): Revista de Estudios sobre Espacio y Poder, 15*(1), 145–166. https://doi.org/10.5209/geop.93330

Rojas-Rendón, D. (2022). La participación ciudadana en la elaboración del Plan de Desarrollo Urbano Local. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (12), 93–119. https://doi.org/10.32719/25506641.2022.12.5

Sánchez, G., & Pastor, G. (2018). The quality of participatory processes in the urban redevelopment policy of Madrid City Council. *Lex Localis: Journal of Local Self-Government, 16*(4), 841–872. https://doi.org/10.4335/16.4.841-872(2018)

Silva, L. G. (2025). Rediseño organizacional institucional y seguridad ciudadana en municipios de quinta y sexta categoría: Un enfoque integral para el desarrollo local en Colombia. *European Public & Social Innovation Review, 10*, 1–18. https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1150

Tahvilzadeh, N. (2015). Understanding participatory governance arrangements in urban politics: Idealist and cynical perspectives on the politics of citizen dialogues in Göteborg, Sweden. *Urban Research & Practice, 8*(2), 238–254. https://doi.org/10.1080/17535069.2015.1050210

Tapia-Arroyo, R. G., & Recalde-Gracey, A. E. (2024). Mejora de gestión documental: Revisión sistemática. *Ingenium et Potentia, 6*(11), 16–26. https://doi.org/10.35381/i.p.v6i11.4076

Therias, A., & Rafiee, A. (2023). City digital twins for urban resilience. *International Journal of Digital Earth, 16*(2), 4164–4190. https://doi.org/10.1080/17538947.2023.2264827

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Verdezoto, D. E., & Iñiguez, G. P. (2025). Evaluación de la gobernanza institucional de la gestión del riesgo de desastres en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Loreto. *ConcienciaDigital, 8*(4), 32–54. https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v8i4.3556

Yu, S., Li, R., Zhang, Y., Wang, M., Zhang, P., Wu, A., ... Cui, Y. (2023). A research on urban disaster resilience assessment system for rainstorm and flood disasters: A case study of Beijing. *PLOS ONE, 18*(10), Article e0291674. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0291674

Reseña Biográfica de los autores

Alexander Herval Valdiviezo Benites | avaldiviezob@ucvvirtual.edu.pe

Es docente en la Universidad César Vallejo (UCV), sede Piura, Perú. Es titulado en Educación, especialidad Lengua y Literatura, por la Universidad Nacional de Piura, y magíster en Administración de la Educación por la Universidad César Vallejo. Cuenta, además, con un diplomado en Metodologías Activas para el Desarrollo del Pensamiento Crítico y la Comprensión Lectora por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Sus líneas de investigación se vinculan con la educación superior, la comprensión lectora, el pensamiento crítico, la metodología de la investigación y la formación universitaria.

Gladys Lola Luján Johnson | ljohnsongl@ucvvirtual.edu.pe

Es docente en la Universidad César Vallejo (UCV), sede Piura. Sus líneas de investigación se orientan a la gestión pública y municipal, la participación ciudadana y la gobernanza local. Es licenciada en Estadística por la Universidad Nacional de Trujillo (UNT) y licenciada en Educación por la Universidad Privada San Pedro (USP), Perú. Obtuvo el grado de magíster en Educación, mención Docencia y Gestión Educativa, y el grado de magíster en Docencia Universitaria, ambos por la Universidad César Vallejo; asimismo, es doctora en Educación y doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad por la misma casa de estudios, y realizó estudios posdoctorales en Syntagmatic Processes of Science and Research en Euroamerican Learning University y Sypal International Center for Advanced Studies, Curazao. Cuenta, además, con diplomados en Docencia e Investigación Científica y en Docencia Superior por la Universidad Nacional de Trujillo, en Administración Pública por el Instituto de Capacitación y Especialización, y en Gestión Pública por la Universidad Nacional de Trujillo. Se desempeña como asesora estadística de tesis doctorales en Gestión Pública y Gobernabilidad y como docente de Responsabilidad Social e Investigación en el Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad, ambos en la Universidad César Vallejo, y es docente investigadora registrada en el Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica (RENACYT) del CONCYTEC, con código P0041578.

Agradecimientos. Los autores expresan su reconocimiento a la Universidad César Vallejo (UCV), por el respaldo institucional brindado para el desarrollo de la presente revisión teórico-conceptual sobre la gestión de riesgos en los servicios municipales y su relación con la gobernanza local participativa.

Declaraciones de los autores

Contribución de los autores (Taxonomía CRediT). Alexander Herval Valdiviezo Benites: conceptualización, metodología, investigación (cribado por título/resumen y evaluación de elegibilidad a texto completo), análisis formal y redacción del borrador original. Gladys Lola Luján Johnson: conceptualización, metodología, análisis formal, supervisión y redacción (revisión y edición).

Financiamiento. El presente estudio no recibió financiamiento externo de agencias públicas, comerciales o sin fines

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e3.13.226-242
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

de lucro.

Conflicto de intereses. Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses en relación con el presente artículo.

Declaración de disponibilidad de datos. Los datos utilizados para la síntesis presentada en la tabla 1, así como las ecuaciones de búsqueda reconstruidas, están disponibles bajo solicitud razonada del autor de correspondencia (avaldiviezob@ucvvirtual.edu.pe). Al tratarse de una revisión teórico-conceptual sin protocolo registrado en PROSPERO, no existe un enlace de registro externo que enlazar. No se emplearon códigos o scripts de análisis estadístico, dado que la síntesis fue de naturaleza narrativa y cualitativa.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. Los autores declaran que emplearon la herramienta de inteligencia artificial generativa Claude (Anthropic) como apoyo en dos etapas acotadas de la preparación del manuscrito: la corrección ortográfica y gramatical, y la verificación del formato de citas y referencias conforme a la 7.ª edición de las normas APA. La herramienta no intervino en la definición de los criterios de elegibilidad, la identificación de los ejes temáticos de análisis, la interpretación crítica de los siete estudios incluidos ni la formulación de las conclusiones, decisiones que corresponden íntegramente al criterio de los autores, quienes asumen plena responsabilidad por el contenido final del artículo.

Aprobación ética y consentimiento informado. El presente estudio, al constituir una revisión teórico-conceptual basada en el análisis de literatura científica ya publicada y de acceso público, no requirió aprobación de un comité de ética en investigación.

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 3 - Mayo-Julio 2026 - pp. 226-242
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

El contenido de este manuscrito se difunde bajo una Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional