Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.
DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Las Artes Plásticas como Estrategias para el Desarrollo de la Creatividad en Inicial: Revisión Sistemática

Elizeth Cristina Ruiz Jácome[1]
[1]*Universidad César Vallejo (UCV), Piura, Perú*
eruizja@ucvvirtual.edu.pe | https://orcid.org/0000-0002-3876-2487
Correspondencia: eruizja@ucvvirtual.edu.pe

Resumen: La creatividad infantil suele asociarse con las artes plásticas en la educación inicial, pero se desconoce qué evidencia empírica reciente sustenta su uso como estrategia pedagógica. El objetivo de la revisión fue analizar la evidencia empírica publicada entre 2021 y 2025 sobre las artes plásticas y la creatividad en la educación inicial, para establecer qué condiciones, prácticas y marcos curriculares se han documentado y si esa evidencia permite sostener su uso como estrategia. Se realizó una revisión sistemática con método inductivo, enfoque cualitativo y diseño documental no experimental, conforme a la declaración PRISMA 2020. Los criterios de elegibilidad admitieron artículos arbitrados con diseño empírico, en español o en inglés, sobre la educación inicial. La búsqueda en Scopus, Web of Science y SciELO identificó 214 registros; tras eliminar 32 duplicados y cribar 182 títulos y resúmenes, se evaluaron 54 informes a texto completo y se incluyeron 4 estudios, sin valoración formal de la calidad. Los hallazgos de la síntesis narrativa, en su mayoría de Hong Kong, evidencian una distancia entre el discurso curricular y la práctica: los currículos destacan la creatividad, pero las prácticas descritas son dirigidas por el docente, orientadas al producto y de carácter reproductivo, y los docentes presentan carencias de conocimiento del contenido artístico. Ningún estudio midió efectos sobre la creatividad de los niños. Se concluye que la evidencia disponible describe condiciones de implementación, pero no permite establecer la eficacia de las artes plásticas, por lo que se requieren estudios que midan resultados en los niños.

Palabras clave: artes plásticas; creatividad; educación inicial; revisión sistemática
Código de clasificación internacional UNESCO: 5801.07 - Métodos pedagógicos.
Clasificación OCDE-FOS: 5.3 - Ciencias de la educación.

Visual Arts as Strategies for Developing Creativity in Early Childhood Education: A Systematic Review

Abstract: Children's creativity is usually associated with the visual arts in early childhood education, but it is unknown what recent empirical evidence supports their use as a pedagogical strategy. The objective of the review was to analyze the empirical evidence published between 2021 and 2025 on the visual arts and creativity in early childhood education, in order to establish which conditions, practices, and curricular frameworks have been documented and whether that evidence supports their use as a strategy. A systematic review was conducted with an inductive method, a qualitative approach, and a nonexperimental documentary design, in accordance with the PRISMA 2020 statement. The eligibility criteria admitted peer-reviewed articles with an empirical design, in Spanish or English, on early childhood education. The search in Scopus, Web of Science, and SciELO identified 214 records; after removing 32 duplicates and screening 182 titles and abstracts, 54 full-text reports were assessed and 4 studies were included, without formal quality appraisal. The findings of the narrative synthesis, mostly from Hong Kong, show a gap between curricular discourse and practice: curricula emphasize creativity, but the practices described are teacher-directed, product-oriented, and reproductive in nature, and teachers show gaps in knowledge of artistic content. No study measured effects on children's creativity. The review concludes that the available evidence describes implementation conditions but does not allow the effectiveness of the visual arts to be established; therefore, studies that measure outcomes in children are required.

Keywords: visual arts; creativity; early childhood education; systematic review
UNESCO International Classification Code: 5801.07 - Pedagogical methods.
OECD-FOS Classification: 5.3 - Educational sciences.

As artes visuais como estratégias para o desenvolvimento da criatividade na educação infantil: uma revisão sistemática

Resumo: A criatividade infantil costuma ser associada às artes visuais na educação infantil, mas não se sabe que evidência empírica recente sustenta seu uso como estratégia pedagógica. O objetivo da revisão foi analisar a evidência empírica publicada entre 2021 e 2025 sobre as artes visuais e a criatividade na educação infantil, para estabelecer quais condições, práticas e referenciais curriculares foram documentados e se essa evidência permite sustentar seu uso como estratégia. Realizou-se uma revisão sistemática com método indutivo, abordagem qualitativa e delineamento documental não experimental, em conformidade com a declaração PRISMA 2020. Os critérios de elegibilidade admitiram artigos revisados por pares com delineamento empírico, em espanhol ou inglês, sobre a educação infantil. A busca no Scopus, na Web of Science e na SciELO identificou 214 registros; após a remoção de 32 duplicados e a triagem de 182 títulos e resumos, foram avaliados 54 relatórios em texto completo e incluídos 4 estudos, sem avaliação formal da qualidade. Os achados da síntese narrativa, em sua maioria de Hong Kong, evidenciam uma distância entre o discurso curricular e a prática: os currículos destacam a criatividade, mas as práticas descritas são dirigidas pelo professor, orientadas ao produto e de caráter reprodutivo, e os professores apresentam lacunas de conhecimento do conteúdo artístico. Nenhum estudo mediu efeitos sobre a criatividade das crianças. Conclui-se que a evidência disponível descreve condições de implementação, mas não permite estabelecer a eficácia das artes visuais, razão pela qual são necessários estudos que meçam resultados nas crianças.

Palavras-chave: artes visuais; criatividade; educação infantil; revisão sistemática
Código de classificação internacional da UNESCO: 5801.07 - Métodos pedagógicos.
Classificação OCDE-FOS: 5.3 - Ciências da educação.

Cómo citar este artículo:
Ruiz, E. C. (2026). Las Artes Plásticas como Estrategias para el Desarrollo de la Creatividad en Inicial: Revisión Sistemática. *Revista Scientific, 11*(Ed. Esp. 5), 200–214. https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214

Fecha de Recepción:	Fecha de Aceptación:	Fecha de Publicación:
13-02-2026	06-07-2026	05-08-2026

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 5 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 200-214
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 5 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 200-214
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

1. Introducción

La creatividad se reconoce como una capacidad susceptible de cultivarse desde los primeros años de escolaridad. Tal como plantea Guilford (1950) en su conferencia, el pensamiento creativo constituye un objeto legítimo de investigación científica, lo que marcó el inicio de su estudio sistemático en la psicología. La creatividad suele describirse mediante componentes como la fluidez, la flexibilidad, la originalidad y la elaboración (Samaniego et al., 2024), que un estudio reciente emplea para valorar el desempeño de escolares de 11 a 13 años (Vázquez & Merchán, 2023). La investigación cognitiva añade que no existe un único proceso mental que dé lugar a las soluciones creativas, sino que estas surgen del uso combinado de varios procesos (Ferrando et al., 2023). Tales precisiones importan porque condicionan qué se observa, cómo se mide y qué se acepta como indicio de desarrollo creativo en la infancia.

Entre las estrategias pedagógicas que se vinculan con la creatividad temprana, las artes plásticas ocupan un lugar destacado. En este trabajo, la expresión “artes plásticas” se emplea como equivalente de las “artes visuales” (visual arts) de la literatura en inglés, y comprende actividades como el dibujo, la pintura, el modelado y el collage. En jardines de infantes de Indonesia se describieron el dibujo, la pintura, el mosaico, el montaje y el trabajo colaborativo con bloques, y la expresión libre se identificó como el método más favorable para estimular la creatividad infantil (Hardiyanti et al., 2025). Un estudio de investigación-acción con 15 niños informó incrementos de la creatividad, valorada por la capacidad de elaborar dibujos originales y autónomos (Ernawati et al., 2022); otras propuestas presentan el dibujo libre como recurso para potenciar la creatividad y la autonomía (Abad et al., 2025) y un estudio experimental con niños de 4 a 6 años informó que el modelado favorece la capacidad creadora en el dibujo (Oyarzún, 2019).

La educación artística en la infancia se ha considerado una vía para desarrollar la sensibilidad, la expresividad, la creatividad y el pensamiento reflexivo, y para atender la curiosidad de los niños por el mundo que los rodea (Forné, 2022). Las expresiones artísticas se asocian, además, con la autoexploración, la autoestima y las habilidades interpersonales en el nivel inicial (Solórzano, 2025), y la expresión plástica, con la gestión de las emociones (Moncayo et al., 2023). La amplitud de los beneficios que se atribuyen a las artes vuelve necesario precisar qué se sabe específicamente sobre su relación con la creatividad, pues una afirmación general sobre el valor formativo de las artes no equivale a una evidencia de que determinadas actividades plásticas desarrollen la creatividad de los niños.

Sin embargo, varios de los estudios empíricos disponibles sobre creatividad en la infancia proceden de diseños de alcance local, de modo que su capacidad para sustentar afirmaciones generales resulta limitada (Ayala, 2025; Ernawati et al., 2022; Hardiyanti et al., 2025). Además, otro conjunto de trabajos examina las artes plásticas en relación con resultados distintos de la creatividad, como las habilidades visomotoras (Guiñansaca-Zhagui & Esteves-Fajardo, 2023) o los resultados emocionales (Moncayo et al., 2023). En estos casos la creatividad aparece como un beneficio presumido y no como la variable cuya evolución se registra, lo que dificulta establecer qué tipo de actividad plástica, aplicada en qué condiciones, se asocia con cambios en la creatividad de los niños.

La puesta en práctica de cualquier estrategia plástica depende, además, de la preparación y de las creencias del profesorado. En Australia y Nueva Zelanda, la autoeficacia docente en artes visuales se relacionó con la calidad de la enseñanza y con factores como las experiencias de la infancia, la formación inicial y las creencias epistemológicas (Denee et al., 2024). Una encuesta nacional con un estudio de caso en Nueva Zelanda halló confusión entre los docentes acerca de cuándo intervenir de manera intencionada y cuándo dejar jugar a los niños sin interferencia (Denee & Cherrington, 2023). En Eslovenia, 366 docentes y asistentes de educación preescolar consideraron que la

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

creatividad es innata, que puede desarrollarse en ámbitos como las artes y que los niños necesitan motivación para expresarla (Štemberger & Čotar, 2022), y los docentes en formación la asocian con rasgos de personalidad y con productos originales y útiles (Sali & Özbay, 2023).

La preparación del profesorado en educación artística aparece también como un punto crítico. Se ha descrito que muchos docentes de educación infantil y primaria cuentan con una formación limitada en los desarrollos técnicos y conceptuales recientes de la expresión artística, lo que restringe su capacidad de fomentar la sensibilidad, la expresividad y la creatividad de los niños (Forné, 2022). Un estudio cualitativo con 26 futuros docentes, desarrollado mediante talleres de metodología activa, registró un aumento de su acervo conceptual y didáctico en creatividad y práctica artística (Reynoso et al., 2022), y una revisión sobre expresión plástica y emociones coincide en que el profesorado requiere capacitación y respaldo (Moncayo et al., 2023). A ello se suman los desafíos que los docentes de educación inicial enfrentan al integrar las artes en el currículo, entre cuyos aspectos prácticos se examinan la gestión del aula y la asignación de recursos (Vasilaki, 2024).

Se dispone, asimismo, de revisiones que abordan partes de este campo. Una revisión de 16 publicaciones sobre creatividad y educación para la justicia social distinguió un enfoque difuso de la creatividad de otro con un concepto desarrollado y justificado teóricamente (Gajardo-Espinoza & Campos-Cancino, 2022). Otra, que analizó 187 estudios sobre pensamiento creativo en la educación artística y de diseño, observó que la mayoría se realizó en educación superior e insistió en la necesidad de investigar en América Latina y de fomentar la creatividad desde edades tempranas (Samaniego et al., 2024). Una tercera examinó 12 publicaciones sobre educación artística en la básica primaria (Cantor et al., 2024), y una cuarta reunió 17 documentos sobre expresiones artísticas en el nivel inicial en torno a autores latinoamericanos, con la recomendación de adecuar el currículo y de capacitar a los docentes (Solórzano, 2025).

Entre las revisiones identificadas durante la preparación de este trabajo, ninguna se concentra de forma específica en la relación entre las artes plásticas y la creatividad en la educación inicial ni contrasta qué evidencia empírica reciente permite sostener el uso de las artes plásticas como estrategia para promoverla. Esa laguna tiene alcance teórico, porque la integración sistemática de los hallazgos permite precisar bajo qué condiciones se asocian ambos fenómenos, y alcance práctico, porque los docentes y los responsables del diseño curricular necesitan fundamentos para decidir qué actividades plásticas planificar y qué formación requieren para llevarlas a cabo. Por esa razón se justifica una síntesis que identifique con transparencia lo que la evidencia reciente permite afirmar y lo que todavía no.

En atención a lo expuesto, esta revisión se orienta por la siguiente pregunta de investigación: ¿qué evidencia empírica publicada entre 2021 y 2025 documenta la relación entre las artes plásticas y la creatividad en la educación inicial, y qué condiciones, prácticas y marcos curriculares caracterizan esa evidencia? En coherencia con ella, el objetivo general es analizar la evidencia empírica publicada entre 2021 y 2025 sobre las artes plásticas y la creatividad en la educación inicial, a fin de establecer qué condiciones, prácticas y marcos curriculares se han documentado y si esa evidencia permite sostener su uso como estrategia. Los objetivos específicos son tres: describir las características de los estudios incluidos, identificar las prácticas, las condiciones docentes y los marcos curriculares que estos informan, y determinar si los estudios miden efectos de las artes plásticas sobre la creatividad de los niños.

2. Metodología (Materiales y métodos)

Esta revisión adoptó el método inductivo, el enfoque cualitativo y un diseño documental no experimental. El método es inductivo porque la síntesis parte de los hallazgos particulares de cada estudio

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

incluido para construir categorías de alcance más general, sin someter a contraste una hipótesis formulada de antemano. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la ruta cualitativa se caracteriza por su lógica inductiva y su flexibilidad, rasgos acordes con el propósito de interpretar el contenido de publicaciones previas. El diseño es no experimental porque no se intervino sobre ninguna variable y los fenómenos se examinaron tal como los informan los estudios (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), y es documental porque la unidad de análisis la constituyen publicaciones científicas y no participantes, como ocurre en las revisiones de literatura (Grant & Booth, 2009; Xiao & Watson, 2019).

El enfoque y el diseño declarados corresponden a la revisión y no a los estudios que esta incluye. Los estudios primarios recuperados emplearon encuestas, entrevistas y análisis de contenido de documentos, entre otras técnicas, y la revisión los trató como unidades documentales cuyo contenido se describe y se interpreta, sin recalcular sus resultados ni reanalizar sus datos. Esta distinción evita atribuir a la revisión las características de los estudios analizados y orienta la lectura de los resultados, que describen lo que cada estudio informa y no lo que la revisión midió.

Se optó por una revisión sistemática y no por una revisión de alcance, porque el objetivo no se limita a cartografiar la extensión de la literatura, sino que busca determinar si la evidencia disponible permite sostener el uso de las artes plásticas como estrategia (Munn et al., 2018; Peters et al., 2020; Tricco et al., 2018). De acuerdo con Kitchenham y Charters (2007), una revisión sistemática identifica, evalúa e interpreta la investigación disponible sobre una pregunta definida mediante un procedimiento explícito y repetible. Conforme a Higgins et al. (2024), ese rigor exige criterios de elegibilidad establecidos con claridad y métodos reproducibles para reducir el sesgo.

La revisión se organizó, además, según las etapas de reunión, ordenamiento y evaluación (sin valoración formal de la calidad) que propone el protocolo SPAR-4-SLR (Paul et al., 2021), y su presentación sigue la declaración PRISMA 2020, formulada como guía para informar revisiones sistemáticas (Page et al., 2021). La planificación de la búsqueda y de la síntesis se apoyó en orientaciones prácticas para revisiones de literatura (Booth et al., 2021).

2.1. Protocolo y registro

La revisión no se registró en PROSPERO ni en otro registro de protocolos. Los criterios de elegibilidad, las bases de datos, las ecuaciones de búsqueda y las variables de extracción se definieron como parte del diseño del estudio, y el informe se estructuró conforme a la lista de verificación de PRISMA 2020 (Page et al., 2021). La ausencia de registro impide contrastar de manera externa las posibles desviaciones respecto del plan inicial, por lo que se reconoce como una limitación metodológica que acompaña a las conclusiones.

2.2. Criterios de elegibilidad

Los criterios de elegibilidad se formularon a partir de los elementos de la pregunta de investigación (tipo de estudio, población, exposición y resultado) y no exigieron un grupo de comparación, de modo que pudieran incorporarse estudios descriptivos, cualitativos, de métodos combinados y de análisis documental. Los criterios de inclusión y de exclusión se detallan a continuación.

Tabla 1. Criterios de Elegibilidad de los Estudios.

Criterio	Inclusión	Exclusión
Tipo de documento	Artículos científicos arbitrados en revistas indexadas, con diseño empírico, incluido el análisis de documentos curriculares e informes oficiales	Tesis, libros, capítulos de libro, actas de congresos, ensayos, documentos de opinión, revisiones narrativas y registros duplicados
Período	Publicados entre 2021 y 2025	Publicados antes de 2021 o después de 2025
Idioma	Español o inglés	Otros idiomas
Población o contexto	Educación inicial, infantil o preescolar: niños, docentes y currículos de ese nivel	Estudios dirigidos a otros niveles educativos
Fenómeno de estudio	Artes plásticas o visuales y creatividad, o las condiciones, prácticas y marcos curriculares asociados	Artes visuales sin relación con la creatividad, o creatividad abordada desde perspectivas ajenas a la educación infantil
Acceso	Texto completo disponible	Texto completo no disponible

Nota. Fuente: Ruiz (2025).

Los criterios de la tabla 1 delimitan un corpus amplio en cuanto al diseño de los estudios y estricto en

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

cuanto al nivel educativo y al período. La inclusión del análisis de documentos curriculares responde a que la pregunta de investigación indaga por los marcos curriculares, además de las prácticas y las condiciones docentes, y esos marcos se estudian precisamente mediante el examen de documentos oficiales. La exclusión de las tesis, los libros y las actas se debe a que estos formatos carecen del arbitraje por pares de las revistas indexadas. El idioma se restringió al español y al inglés porque son los idiomas que la revisión puede leer con precisión, lo que supone un riesgo de omitir estudios publicados en otras lenguas.

2.3. Fuentes de información

La búsqueda se realizó en tres bases de datos: Scopus, Web of Science y SciELO. Las dos primeras reúnen publicaciones de alcance internacional en múltiples disciplinas y permiten identificar la producción reciente de la educación y de la psicología del desarrollo, mientras que SciELO amplía la cobertura de revistas iberoamericanas, un componente pertinente para un tema con producción en español. Las fuentes de información se limitaron a esas tres bases, y el período de búsqueda abarcó las publicaciones de 2021 a 2025. La última búsqueda en las tres bases se efectuó en 2025, por lo que las publicaciones de ese año que se indexaron con posterioridad a esa consulta no quedaron comprendidas. La limitación a tres bases acota el universo de estudios recuperables y condiciona el alcance de las conclusiones.

2.4. Estrategia de búsqueda

La estrategia de búsqueda combinó términos relacionados con las artes plásticas, la educación artística, la creatividad y la educación inicial. Se utilizaron seis ecuaciones: (“artes plásticas” AND creatividad AND “educación infantil”); (“expresión artística” AND creatividad AND preescolar); (“actividades plásticas” AND “desarrollo creativo”); (“artes visuales” AND creatividad AND “educación infantil”); (“artes plásticas” AND creatividad AND preescolar); y (“educación artística” AND “jardín de infancia”). Cada ecuación combinó los conceptos con el operador AND, tal como se transcribe, sin incorporar los operadores OR ni NOT. Las ecuaciones se formularon en español, y la cobertura de estudios publicados en inglés dependió de los términos equivalentes que cada base indexa.

2.5. Proceso de selección

La selección siguió cuatro fases (identificación, cribado, elegibilidad e inclusión) que adaptan el diagrama de flujo de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021), el cual agrupa la lectura del texto completo dentro del cribado. En la fase de identificación se reunieron los registros de las tres bases y se eliminaron los duplicados entre ellas. En el cribado se revisaron los títulos y resúmenes de los registros restantes frente a los criterios de elegibilidad. En la fase de elegibilidad se leyeron los informes potencialmente pertinentes y se comprobó que cumplieran los criterios, y en la fase de inclusión se retuvieron únicamente los estudios que los satisfacían todos. El cribado, la lectura y la decisión de inclusión estuvieron a cargo de la autora, sin un segundo revisor independiente, de modo que no hubo un procedimiento de resolución de discrepancias entre revisores, circunstancia que se declara como limitación.

2.6. Extracción de datos

Los datos se extrajeron con una matriz de registro estandarizada, que incluyó el autor, el año de publicación, el país o contexto, el objetivo, el diseño, la muestra, las estrategias de artes plásticas, los instrumentos de recolección, los principales resultados y las conclusiones de cada estudio. La extracción la realizó una sola persona, la autora, sin verificación independiente por un segundo revisor. La información de la matriz se contrastó con los resúmenes publicados y con los registros de los editores de cada estudio, y las variables que esas fuentes no consignan no se imputaron. Cabe precisar que la decisión de elegibilidad se tomó con el texto completo de los informes, mientras que la caracterización de los estudios incluidos depende de la información que cada publicación declara en su resumen y en su registro editorial, y no de una extracción

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

sistemática a partir del cuerpo del texto.

2.7. Evaluación de la calidad y síntesis

No se aplicó una herramienta formal de evaluación de la calidad ni del riesgo de sesgo, y, por tanto, no hubo evaluadores de calidad. Los estudios incluidos combinan encuestas, entrevistas y análisis documental, y la revisión no seleccionó un instrumento compatible con esa diversidad de diseños. En su lugar, se describieron el diseño, la muestra y las limitaciones evidentes de cada estudio para orientar la interpretación, y la falta de una valoración formal se reconoce como una restricción que reduce la fuerza de las conclusiones.

La síntesis fue narrativa. La heterogeneidad de los diseños, de las poblaciones y de las variables de interés impidió combinar los resultados en un análisis estadístico agregado, y el Manual Cochrane contempla métodos alternativos de síntesis cuando esa combinación no es viable (Higgins et al., 2024). Los hallazgos se organizaron en ejes construidos a partir de los propios estudios: el lugar de la creatividad en el discurso curricular, las prácticas de enseñanza, el conocimiento y la formación del profesorado, y la evidencia sobre los efectos en los niños. Cada eje se redactó comparando los estudios entre sí y atendiendo al contexto educativo de cada uno.

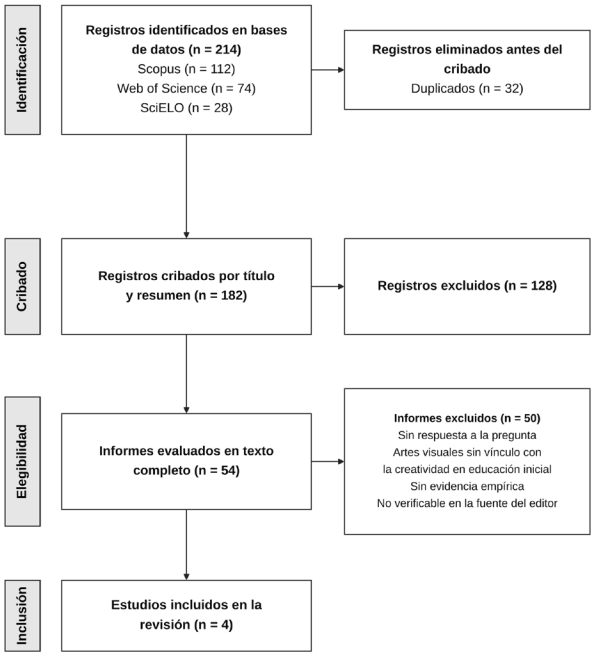
3. Resultados

Los resultados se organizan según el recorrido de la revisión, desde la identificación de los registros hasta la integración de los hallazgos. En primer lugar, se describe el proceso de selección que condujo al corpus de estudios incluidos y, a continuación, se caracterizan esos estudios por su procedencia, su diseño y su población. Después se examinan las características de diseño que condicionan la interpretación de la evidencia, dado que no se aplicó un puntaje formal de calidad. Por último, se presenta una síntesis narrativa por ejes, que responde a la pregunta de investigación y a los objetivos específicos de la revisión.

3.1. Selección de los estudios

Esta subsección reconstruye el recorrido de los registros desde su identificación en las bases de datos hasta la inclusión de los estudios que integran la síntesis. El recorrido sigue las fases descritas en la metodología y se presenta en forma gráfica, mediante el diagrama de flujo de la selección, y en una descripción posterior de cada fase. De este modo, resulta posible seguir con claridad el paso desde el total de registros recuperados hasta el corpus final de estudios, así como los motivos que explican las exclusiones.

Figura 1. Diagrama de Flujo del Proceso de Identificación, Cribado, Elegibilidad e Inclusión de los Estudios.



Nota. Fuente: Ruiz (2025), adaptado del diagrama de flujo de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

La figura 1 muestra el flujo completo de la selección. La búsqueda en las tres bases de datos identificó 214 registros: 112 en Scopus, 74 en Web of Science y 28 en SciELO. Tras eliminar 32 registros duplicados, que se explican porque varias publicaciones se indexan en más de una base, se retuvieron 182 registros para el cribado de títulos y resúmenes. En esa fase se excluyeron 128 registros que no mantenían un vínculo directo con las artes plásticas o visuales como

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

estrategia educativa relacionada con la creatividad, que correspondían a otros niveles educativos, que no eran artículos científicos o que se ubicaban fuera del alcance de la revisión.

Los 54 informes restantes se evaluaron en texto completo, y 50 de ellos se excluyeron en la fase de elegibilidad. Los motivos de exclusión fueron que el informe no respondía a la pregunta de investigación, que abordaba las artes visuales sin vincularlas con la creatividad en la educación inicial, que carecía de evidencia empírica o que no constituía una publicación arbitrada verificable en la fuente de su editor. El registro disponible no discrimina el número de informes que corresponde a cada uno de esos motivos, por lo que la figura 1 consigna la cifra total de exclusiones. Al término del proceso se incluyeron cuatro estudios en la síntesis.

3.2. Características de los estudios incluidos

Los estudios que superaron el proceso de selección se caracterizan en esta parte a partir de los datos que se extrajeron de cada uno de ellos con la matriz de extracción. Se consignan la autoría, el año y el país de realización, el diseño, la población o muestra, la variable de interés y los principales hallazgos, de modo que cada investigación pueda situarse en su contexto antes de examinar la síntesis. La presentación tabular permite comparar los estudios con una misma estructura y reconocer los rasgos que comparten y aquellos en que difieren, y su lectura conjunta se desarrolla en los párrafos siguientes.

Tabla 2. Características de los Estudios Incluidos en la Revisión.

Autor(es) (año) País Diseño	Población o muestra Variable de interés	Principales hallazgos
Leung et al. (2025) Hong Kong Encuesta y entrevistas individuales	342 docentes de jardín de infantes en servicio y 12 entrevistados Conocimiento del contenido y pedagógico del contenido en artes visuales	Buen conocimiento pedagógico del contenido; carencias en el conocimiento del contenido y dificultades para enseñar; contexto declarado por los autores: currículo actualizado para promover la creatividad, pero con oferta insuficiente de artes visuales, atribuida a la escasa atención en la formación docente
Leung et al. (2023) Hong Kong Métodos combinados secuenciales: grupos focales y encuesta	19 docentes en dos grupos focales y 243 docentes de 21 jardines Creencias y prácticas docentes en educación visual temprana	La mayoría cree en la enseñanza centrada en el niño, pero practica la instrucción dirigida y de respuesta cerrada; cuatro factores (creencias conductuales, normativas y de control) explican la brecha; los autores infieren una falta de apoyo de las autoridades y de la sociedad
Oliver-Barceló et al. (2022) Iberoamérica Cualitativo: análisis de contenido con juicio de expertos	10 currículos de educación inicial de Iberoamérica Concepto de creatividad y orientaciones metodológicas	La creatividad ocupa un lugar importante en los currículos; se requiere clarificar el concepto, examinar las metodologías y fortalecer la formación artística inicial y continua
Yeung et al. (2022) Hong Kong Análisis documental: análisis léxico y de contenido	164 informes de revisión de calidad (2017–2020) de jardines subvencionados Papel de las artes y la creatividad en los jardines de infantes	Papel menor de las artes y la creatividad; actividades centradas en el docente, orientadas al producto y reproductivas, no plenamente coherentes con la guía curricular

Nota. Fuente: Ruiz (2025), a partir de los resúmenes y los registros editoriales de los estudios incluidos.

La tabla 2 reúne las características de los cuatro estudios incluidos. Estos se publicaron entre 2022 y 2025: dos en 2022, uno en 2023 y uno en 2025. Tres se realizaron en jardines de infantes de Hong Kong y uno analizó currículos de educación inicial de Iberoamérica. Los diseños son diversos: un estudio de métodos combinados secuenciales con grupos focales y encuesta, un estudio con encuesta y entrevistas individuales, un análisis de contenido de 10 currículos con juicio de expertos y un análisis léxico y de contenido de 164 informes oficiales de revisión de calidad. Las muestras de docentes oscilan entre 243 y 342 participantes en las encuestas, y las entrevistas individuales y los grupos focales reúnen entre 12 y 19 docentes.

Las variables de interés también difieren. Dos estudios se ocupan de las creencias, las prácticas y los conocimientos de los docentes, y los otros dos examinan documentos, ya sean currículos o informes de evaluación, para caracterizar el lugar que ocupan las artes y la creatividad. Ninguno de los cuatro incluyó participantes menores de edad como fuente de datos, ni aplicó instrumentos de medición de la creatividad infantil, ni empleó grupos de comparación. Esta característica

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

común delimita lo que el conjunto de la evidencia puede aportar: informa sobre los contextos y las condiciones de enseñanza, no sobre los efectos de la enseñanza en los niños.

La distribución geográfica y temporal del corpus merece una lectura específica. La concentración de tres de los cuatro estudios en un mismo territorio, con un sistema educativo y una estructura de supervisión particulares, limita la posibilidad de contrastar sus resultados con los de otros contextos. La presencia de un único estudio con alcance iberoamericano, de naturaleza curricular, indica que la producción reciente indexada sobre la relación entre artes plásticas y creatividad en la educación inicial de la región es muy escasa en las bases consultadas. Estos rasgos describen el estado de la evidencia recuperada con la estrategia de búsqueda empleada, y no necesariamente el estado de la práctica o de la investigación local no indexada.

3.3. Evaluación de la calidad de los estudios

Con fines descriptivos, y en ausencia de un puntaje de calidad o de una clasificación del riesgo, se examinaron las características de diseño que condicionan la interpretación de los resultados. Los dos estudios con docentes se basan en datos que los propios participantes informan, ya sea mediante encuesta o entrevista, lo que expone sus resultados a los sesgos propios de la autoevaluación y de la deseabilidad social. Los dos estudios documentales dependen de la calidad y de la exhaustividad de los textos oficiales que analizan, que son, por su naturaleza, descripciones de un tercero y no observaciones directas del aula.

El análisis de informes (Yeung et al., 2022) cuenta con un número elevado de documentos, aunque estos proceden de un único sistema de supervisión y de un solo contexto administrativo. El análisis curricular (Oliver-Barceló et al., 2022) incorporó el juicio de expertos para complementar el análisis de contenido, pero su unidad de análisis está formada por 10 currículos y no permite generalizar a todos los marcos curriculares de la región. Los dos estudios sobre docentes de Hong Kong proceden del mismo ámbito geográfico y comparten dos de sus autores, lo que reduce la independencia de sus conclusiones. Estas consideraciones no sustituyen una valoración formal, pero advierten que el peso de la evidencia debe leerse con cautela.

3.4. Síntesis narrativa

El primer eje de la síntesis concierne al lugar de la creatividad en el discurso curricular. El análisis de 10 currículos iberoamericanos de educación inicial mostró que la creatividad ocupa un lugar importante en ellos, pero también puso de manifiesto la necesidad de clarificar el término en el plano conceptual y de examinar con mayor profundidad las metodologías de enseñanza y de aprendizaje que se proponen (Oliver-Barceló et al., 2022). En Hong Kong, el currículo de jardín de infantes se actualizó recientemente para promover la creatividad, pero persiste una oferta insuficiente de educación en artes visuales para los niños pequeños (Leung et al., 2025). De ese modo, los dos estudios permiten inferir que el reconocimiento curricular de la creatividad no garantiza por sí mismo las condiciones pedagógicas para desarrollarla.

El segundo eje trata de las prácticas de enseñanza que se documentan en el aula. El análisis de 164 informes de revisión de calidad indica que las actividades de artes y creatividad se describen como centradas en el docente, orientadas al producto y de carácter reproductivo, y que las artes ocupan un papel relativamente menor dentro de las áreas de aprendizaje (Yeung et al., 2022). Un resultado convergente procede de la encuesta a 243 docentes y de las entrevistas en grupos focales: la mayoría de los participantes cree en la enseñanza centrada en el niño, aunque practica la instrucción dirigida por el docente, y afirma apoyar la creatividad mientras imparte una instrucción de respuesta cerrada (Leung et al., 2023). Las fuentes, la perspectiva y los instrumentos son distintos, y aun así ambos estudios describen una distancia entre el ideal pedagógico declarado y la práctica.

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 5 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 200-214
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

El tercer eje se refiere al conocimiento y a la formación del profesorado. En el estudio de 342 docentes en servicio, el conocimiento pedagógico del contenido resultó, en general, adecuado, pero se identificaron carencias en el conocimiento del contenido de las distintas formas de artes visuales tempranas y dificultades para enseñar de manera eficaz, y los autores sitúan el origen de la insuficiente educación en artes visuales en la escasa atención que estas reciben en los programas de formación docente (Leung et al., 2025).

La encuesta y los grupos focales (Leung et al., 2023) atribuyen la brecha entre creencias y práctica a cuatro factores: la práctica de pedagogías centradas en el niño como resultado de creencias conductuales, la infravaloración de las artes visuales y la instrucción directa como resultado de creencias normativas, y la transmisión de contenidos en la enseñanza de taller como resultado de creencias de control, y señalan que sus hallazgos implican una falta de apoyo a los docentes por parte de las autoridades educativas y de la sociedad. Por su parte, el análisis curricular iberoamericano sugiere fortalecer la formación artística inicial y continua (Oliver-Barceló et al., 2022).

El cuarto eje corresponde a la evidencia sobre los efectos en los niños, y su resultado es una ausencia: ninguno de los cuatro estudios incluidos mide el efecto de una intervención o de una actividad de artes plásticas sobre la creatividad de los niños. Los estudios documentan condiciones, creencias, conocimientos y prescripciones curriculares que rodean la enseñanza de las artes, y de ellos pueden inferirse obstáculos y oportunidades de implementación, aunque no estimaciones de eficacia. Esta ausencia es el hallazgo central de la síntesis en relación con el objetivo general.

4. Discusión

La discusión interpreta la evidencia sintetizada a la luz del objetivo y de la pregunta de investigación que orientaron la revisión. Primero se contrastan los hallazgos con ese objetivo y con los objetivos específicos; luego se comparan con las revisiones previas y con la literatura de contexto, que no integra el corpus de la síntesis. Posteriormente se examinan las implicaciones teóricas y prácticas de los resultados y, finalmente, se reconocen las limitaciones que condicionan el alcance de las conclusiones. Con ello se busca delimitar con prudencia lo que la evidencia disponible permite afirmar y lo que deja sin resolver.

4.1. Resumen de la evidencia frente al objetivo

Frente al objetivo planteado, la síntesis de los cuatro estudios incluidos sugiere que la evidencia reciente describe con cierto detalle las condiciones en que se enseñan las artes en la educación inicial, pero no ofrece mediciones del efecto de las artes plásticas sobre la creatividad de los niños.

Respecto de los objetivos específicos, la caracterización de los estudios mostró un corpus pequeño, concentrado en Hong Kong y compuesto por investigaciones sobre docentes y sobre documentos oficiales. La identificación de prácticas, condiciones y marcos curriculares permitió reconocer tres rasgos: la presencia declarada de la creatividad en los currículos (Leung et al., 2025; Oliver-Barceló et al., 2022), la persistencia de prácticas de instrucción directa (Leung et al., 2023; Yeung et al., 2022) y las carencias de conocimiento del contenido artístico en el profesorado (Leung et al., 2025). La indagación sobre los efectos arrojó un resultado negativo en sentido estricto, pues ningún estudio los midió, y esa ausencia condiciona la respuesta a la pregunta de investigación.

Respecto de la pregunta de si la evidencia permite sostener el uso de las artes plásticas como estrategia para desarrollar la creatividad, la lectura prudente es que los estudios incluidos no la sustentan ni la refutan. La falta de evidencia de efecto no equivale a evidencia de ausencia de efecto, y la plausibilidad conceptual de la relación, que los antecedentes teóricos formulan, no reemplaza la medición empírica. Lo que la evidencia sí permite afirmar es que las condiciones documentadas en el aula, tal como las describen estos estudios, se distancian del discurso curricular que valora

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

la creatividad; si esas condiciones resultan compatibles con una estrategia plástica orientada a la creatividad es una cuestión que los estudios incluidos no permiten resolver.

4.2. Comparación con revisiones previas y con la literatura existente

Los hallazgos de esta revisión dialogan con las síntesis previas del campo, aunque difieren de ellas en el alcance y en el criterio de inclusión. La revisión de expresiones artísticas en el nivel inicial concluyó que actividades como la música, la pintura y el teatro fomentan la creatividad y otras dimensiones del desarrollo infantil, con recomendaciones afines a las que emergen de los estudios incluidos (Solórzano, 2025). La diferencia respecto del efecto sobre la creatividad puede explicarse, de manera plausible, porque aquella revisión reunió documentos de naturaleza variada, entre ellos trabajos académicos, mientras que esta se restringió a artículos arbitrados y no halló estudios que midieran el efecto.

La escasez de estudios de educación inicial con mediciones de los componentes de la creatividad que se constata en la presente revisión es congruente con el predominio de la educación superior en ese campo (Samaniego et al., 2024). A su vez, la necesidad de clarificar el término que plantea el análisis de los currículos iberoamericanos (Oliver-Barceló et al., 2022) coincide con la distinción entre un enfoque difuso de la creatividad y otro con un concepto desarrollado teóricamente (Gajardo-Espinoza & Campos-Cancino, 2022).

Un segundo grupo de trabajos, que no fue incluido en el proceso de selección descrito y que, por tanto, no forma parte del corpus de la síntesis, sino que se considera aquí como literatura de contexto y no como evidencia sintetizada, describe resultados favorables en niños pequeños. En un jardín de niños de Zacatecas, un estudio de diseño mixto con 41 niños de cuatro años, distribuidos en un grupo control y un grupo experimental, informó un efecto positivo de dos situaciones didácticas de pintura y escultura sobre el desempeño global, valorado con una rúbrica de dimensiones emocional, social y creativa y con una prueba adaptada de psicomotricidad, con énfasis en esta última (Ayala, 2025). Los estudios sobre dibujo y expresión libre ya referidos (Ernawati et al., 2022; Hardiyanti et al., 2025) coinciden en informar resultados favorables.

Otro trabajo describe la pintura como una actividad lúdica estructurada que puede apoyar el desarrollo creativo y distingue tres fases en el proceso creador: generar ideas, refinarlas y darles forma visual (Fajrie et al., 2024). El estudio sobre el modelado (Oyarzún, 2019), con 80 niños de dos escuelas, contó con grupo control y mediciones antes y después, y el efecto favorable sobre la capacidad creadora se señala con énfasis en el esquema, el concepto espacial y el uso del color.

Estos trabajos comparten rasgos que moderan su alcance: los que informan el tamaño de la muestra reúnen entre 15 y 80 niños, solo dos incorporan grupos de comparación (Ayala, 2025; Oyarzún, 2019) y, en varios casos, las mediciones se basan en la observación del propio investigador o del docente, o en rúbricas y matrices de análisis de los dibujos propias de cada estudio.

Los estudios que sí informan aumentos de la creatividad medidos con pruebas se refieren a estudiantes de mayor edad, como los niños de 11 a 13 años evaluados con el test Crea tras una metodología de aprendizaje artístico (Vázquez & Merchán, 2023); un estudio con adolescentes de bachillerato, que comparó la creatividad antes y después de la intervención con un test de pensamiento creativo, concluye a favor de las artes plásticas, aunque su resumen no detalla la magnitud del cambio (Paredes-Martínez & Tirado-Lozada, 2022). El conjunto sugiere una paradoja: donde los efectos se miden con pruebas, la población no corresponde a la educación inicial, y donde la población corresponde a la educación inicial, los pocos diseños con grupo de comparación valoran la creatividad, o una dimensión creativa, con instrumentos propios de cada

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

estudio y en una o dos instituciones, de modo que sus efectos no pueden generalizarse a otros contextos.

La evidencia sobre las condiciones docentes que se identificó en esta revisión se alinea con la literatura internacional sobre el profesorado. En educación inicial, la autoeficacia en artes visuales se fortalece mediante el contacto práctico con los materiales, el aprendizaje profesional sostenido y la confianza relacional (Denee et al., 2024), y los docentes expresan falta de confianza y de lenguaje para enseñar artes visuales (Denee & Cherrington, 2023).

Los docentes de educación inicial valoran las artes por su potencial cognitivo y social (Vasilaki, 2024). Además, un estudio de casos en cuatro jardines de infantes de Hong Kong exploró sus percepciones sobre las posibilidades técnicas de los recursos digitales en la educación plástica y visual temprana (Leung & Choi, 2024).

Las creencias del profesorado sobre la creatividad completan este panorama. Los docentes y asistentes de educación preescolar de Eslovenia consideran que todos los niños son creativos, aunque en distinto grado y no en todas las áreas, y advierten que una formación más larga puede ir acompañada de una visión del niño demasiado estructurada (Štemberger & Čotar, 2022). Estos antecedentes ayudan a interpretar la distancia entre creencias y práctica documentada en Hong Kong: la creatividad se valora en abstracto, pero su traducción en prácticas de aula depende de concepciones, conocimientos y condiciones institucionales que no siempre la favorecen.

Por último, las propuestas de formación que se registran en la literatura, entre ellas las de implementación que vinculan la imaginación, la creatividad y la emoción en la educación inicial (Castaing & Andrade, 2022), señalan caminos que la evidencia incluida solo insinúa. Su valor es orientador, pues describen intervenciones posibles sin que los estudios incluidos permitan establecer su eficacia.

4.3. Implicaciones teóricas y prácticas

En el plano teórico, los hallazgos invitan a distinguir tres niveles que con frecuencia se confunden: la plausibilidad conceptual de que las artes plásticas favorezcan la creatividad, las condiciones pedagógicas necesarias para que ello ocurra y la evidencia empírica de que ocurre. La evidencia incluida se ubica en el segundo nivel y no en el tercero. Conviene, además, precisar el constructo de creatividad con el que trabajan los currículos y los docentes, pues la imprecisión conceptual dificulta tanto la planificación pedagógica como el diseño de instrumentos de medición. Las prácticas descritas, centradas en el producto y en la reproducción, resultan difíciles de conciliar con componentes de la creatividad como la originalidad y la flexibilidad, lo que constituye una hipótesis para estudios posteriores y no una conclusión de esta revisión.

La equivalencia terminológica entre las artes plásticas y las artes visuales, que esta revisión adoptó para integrar la literatura en español y en inglés, plantea además una cuestión conceptual. Los estudios incluidos hablan de educación plástica y visual temprana, de artes y creatividad y de creatividad en términos generales, sin delimitar de manera homogénea qué actividades comprende cada denominación. Una definición operativa compartida de las actividades plásticas, que distinga el dibujo, la pintura, el modelado y el collage, permitiría comparar estudios y determinar si algunas actividades se asocian con determinados componentes de la creatividad.

En el plano práctico, los resultados orientan a tres actores. Para los docentes, sugieren revisar la relación entre las actividades plásticas que se proponen y los componentes de la creatividad que se pretende estimular, reconociendo la diferencia entre ofrecer experiencias plásticas libres y dirigir la ejecución de un modelo. Para quienes diseñan los currículos, sugieren acompañar la mención de la creatividad con orientaciones metodológicas concretas y con criterios de seguimiento. Para las instituciones formadoras, indican la conveniencia de fortalecer el conocimiento del

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 5 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 200-214
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

contenido artístico del profesorado, tanto en la formación inicial como en la continua, pues es la carencia que documenta uno de los estudios incluidos (Leung et al., 2025).

Para la investigación, la principal implicación es metodológica. Los estudios que aspiren a sustentar el uso de las artes plásticas como estrategia necesitan definir con precisión la intervención plástica, medir la creatividad infantil con instrumentos adecuados a la edad, incorporar grupos de comparación o mediciones repetidas y informar el tamaño de los efectos. Resultan igualmente necesarias muestras de mayor tamaño y de contextos diversos, pues la concentración geográfica del corpus incluido reduce la posibilidad de contrastar los resultados en sistemas educativos distintos. Un registro previo de los protocolos facilitaría, además, la comparación entre estudios y la síntesis posterior.

4.4. Limitaciones

Esta revisión presenta limitaciones que condicionan sus conclusiones. En cuanto a los sesgos de publicación, la restricción a artículos arbitrados en bases indexadas excluye la literatura gris, las tesis y los informes que podrían contener hallazgos no publicados en revistas, y es posible que la evidencia disponible sobreestime o subestime la relación estudiada. Respecto de la búsqueda, se emplearon tres bases de datos, ecuaciones formuladas en español y un período de cinco años, de modo que pudieron quedar fuera estudios publicados en otras bases, en otros idiomas o antes de 2021. La estrategia no incluyó la revisión de listas de referencias ni la búsqueda manual en revistas especializadas.

En relación con la heterogeneidad, los cuatro estudios difieren en diseño, población y variable de interés, lo que impidió la síntesis cuantitativa y obligó a una integración narrativa que depende del juicio interpretativo de quien la realiza. La calidad de la evidencia no se valoró con una herramienta formal, por lo que la fuerza de los hallazgos no puede graduarse.

Además, el cribado, la selección y la extracción estuvieron a cargo de una sola persona, sin verificación independiente, y la caracterización de los estudios incluidos se apoyó en la información de los resúmenes y de las páginas de los editores y no en una extracción sistemática a partir del cuerpo de los textos. Por último, la revisión no se registró en un repositorio de protocolos, hecho que limita la verificabilidad del proceso.

5. Conclusiones

Esta revisión sistemática respondió a la pregunta sobre qué evidencia empírica publicada entre 2021 y 2025 documenta la relación entre las artes plásticas y la creatividad en la educación inicial, y cumplió el objetivo de analizar esa evidencia. Los cuatro estudios incluidos describen condiciones, prácticas y marcos curriculares, pero ninguno mide el efecto de las artes plásticas sobre la creatividad de los niños. En consecuencia, la evidencia reunida no permite sostener ni descartar que las artes plásticas constituyan una estrategia eficaz para desarrollar la creatividad en la educación inicial, y la afirmación de que lo son se apoya, por ahora, en su plausibilidad conceptual y en estudios de alcance local.

Los estudios incluidos documentan una distancia entre el discurso curricular y la práctica: los currículos destacan la creatividad, pero las prácticas descritas son dirigidas por el docente, orientadas al producto y de carácter reproductivo. Se documentan también carencias de conocimiento del contenido artístico en el profesorado y una limitada atención a las artes visuales en la formación docente, junto con la necesidad de clarificar el concepto de creatividad y de examinar las metodologías con las que se propone fomentarla.

Para la práctica y las políticas educativas, estos hallazgos sugieren acompañar el reconocimiento curricular de la creatividad con orientaciones metodológicas concretas y fortalecer la formación inicial y continua del profesorado en el contenido artístico. Estas recomendaciones se derivan de las condiciones documentadas y no de estimaciones de eficacia.

Las brechas que persisten en la evidencia incluida son tres: la falta de estudios que midan

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

resultados de creatividad en los niños de educación inicial, la escasez de diseños con grupos de comparación o mediciones repetidas y la concentración geográfica de la evidencia reciente en un número reducido de contextos. Como líneas futuras, se requieren estudios cuasiexperimentales o longitudinales y revisiones que amplíen las bases de datos, los idiomas y el período, valoren formalmente la calidad de los estudios y se registren previamente en un repositorio de protocolos.

6. Referencias

Abad, M. B., Álvarez-Galeano, M. F., Cabrera, A. D., & Salto, A. T. (2025). El dibujo libre como estrategia potenciadora de la creatividad y la autonomía: Guía para docentes de educación inicial. *Ciencia y Educación*, *9*(2), 77–97. https://doi.org/10.22206/cined.2025.v9i2.3471

Ayala, G. (2025). El impacto del arte plástico en el desarrollo integral en los niños preescolar. *UCV Hacer*, *14*(4), 44–52. https://doi.org/10.18050/revucvhacer.v14n4a4

Booth, A., Sutton, A., Clowes, M., & Martyn-St James, M. (2021). *Systematic approaches to a successful literature review* (3.ª ed.). SAGE Publications.

Cantor, O. E., Vásquez, K. M., & Aparicio, J. M. (2024). Educación artística, un camino hacia la transformación educativa en contextos de básica primaria. Revisión sistemática. *Voces y Silencios. Revista Latinoamericana de Educación*, *15*(2), 65–82. https://doi.org/10.18175/VyS15.1.2024.14

Castaing, C., & Andrade, F. (2022). Educación imaginativa: Imaginación, creatividad y emoción en la educación inicial. *Revista Realidad Educativa*, *2*(2), 50–78. https://doi.org/10.38123/rre.v2i2.183

Denee, R., & Cherrington, S. (2023). Intentional teaching for visual arts in early childhood education: Teachers' practices and perceptions. *New Zealand Journal of Teachers' Work*, *20*(1), 5–18. https://doi.org/10.24135/teacherswork.v20i1.368

Denee, R., Lindsay, G., & Probine, S. (2024). Visual arts self-efficacy: Impacts and supports for early childhood teachers. *Early Childhood Education Journal*, *52*(6), 1035–1045. https://doi.org/10.1007/s10643-023-01489-5

Ernawati, Aini, N. N., Lukmawati, & Hastuti, T. (2022). Improving children's creativity abilities through drawing activities in kindergarten. *TEMATIK: Jurnal Pemikiran dan Penelitian Pendidikan Anak Usia Dini*, *8*(1), 33–41. https://doi.org/10.26858/tematik.v8i1.27530

Fajrie, N., Nashan, S., & Wijayanto, W. (2024). Drawing art experiences as an effort to foster children's creativity. *Kepompong Children Centre Journal*, *2*(1), 28–34. https://doi.org/10.62031/2qbtp271

Ferrando, M., Prieto, M. D., & Ferrándiz, C. (2023). Qué procesos creativos intervienen en la realización de pruebas de pensamiento divergente. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, *21*(60), 309–326. https://doi.org/10.25115/ejrep.v21i60.7809

Forné, E. (2022). La influencia que tiene la formación continua en educación artística: Para los docentes de educación infantil y primaria en proceso de transformación de centro. *Revista Internacional del Arte en la Sociedad*, *1*(1), 23–40. https://doi.org/10.18848/2770-5684/CGP/v01i01/23-40

Gajardo-Espinoza, K., & Campos-Cancino, G. (2022). Educación creativa y justicia social: Una revisión sistemática orientada a conocer el contexto latinoamericano. *Alteridad*, *17*(2), 262–276. https://doi.org/10.17163/alt.v17n2.2022.07

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, *26*(2), 91–108. https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

Guilford, J. P. (1950). Creativity. *American Psychologist*, *5*(9), 444–454. https://doi.org/10.1037/h0063487

Guiñansaca-Zhagui, J. M., & Esteves-Fajardo, Z. I. (2023). Artes plásticas en el desarrollo de las habilidades viso-motoras en estudiantes de inicial. *CIENCIAMATRIA*, *9*(1), 732–743. https://doi.org/10.35381/cm.v9i1.1096

Hardiyanti, W. D., Prayitno, & Pamungkas, J. (2025). Analysis of fine art learning to stimulate creativity in kindergarten. *Aulad: Journal on Early Childhood*, *8*(3), 1204–1216. https://doi.org/10.31004/aulad.v8i3.1259

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.

Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., ... Welch, V. A. (Eds.). (2024). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (Versión 6.5). Cochrane.

Kitchenham, B., & Charters, S. (2007). *Guidelines for performing systematic literature reviews in software engineering* (Informe técnico EBSE-2007-01). Keele University y University of Durham.

Leung, S. K. Y., & Choi, K. W. Y. (2024). Teachers' perceptions of technical affordances in early visual arts education. *European Early Childhood Education Research Journal*, *32*(1), 147–166. https://doi.org/10.1080/1350293X.2023.2227367

Leung, S. K. Y., Wu, J., & Ho, T. H. (2025). Early childhood visual arts education: Teachers' content knowledge, pedagogical content knowledge, and challenges. *The Asia-Pacific Education Researcher*, *34*(1), 351–363. https://doi.org/10.1007/s40299-024-00859-w

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Leung, S. K. Y., Wu, J., & Li, H. (2023). Explaining kindergarten teachers' beliefs and practices regarding early visual arts education: A perspective from the theory of planned behavior. *Journal for the Study of Education and Development: Infancia y Aprendizaje*, *46*(1), 190–224. https://doi.org/10.1080/02103702.2022.2133400

Moncayo, H., Martínez, K., Alulima, L., & Mena, M. (2023). La expresión plástica en el desarrollo de las emociones en niños de educación inicial. *Polo del Conocimiento*, *8*(10), 1010–1034. https://doi.org/10.23857/pc.v8i10.6174

Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*, *18*(1), Article 143. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x

Oliver-Barceló, M., Ferrer-Ribot, M., & Pinya, C. (2022). Creativity in Ibero-American early childhood education curricula. *Creativity. Theories – Research – Applications*, *9*(1), 69–86. https://doi.org/10.2478/ctra-2022-0004

Oyarzún, N. (2019). Aplicación del modelado en el desarrollo de la creatividad en el dibujo de niños pre-esquemáticos. *Revista Boletín Redipe*, *8*(1), 75–90. https://doi.org/10.36260/rbr.v8i1.674

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, *372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Paredes-Martínez, R., & Tirado-Lozada, D. (2022). Artes plásticas en la educación para el desarrollo de la creatividad. *593 Digital Publisher CEIT*, *7*(1), 75–93. https://doi.org/10.33386/593dp.2022.1.780

Paul, J., Lim, W. M., O'Cass, A., Hao, A. W., & Bresciani, S. (2021). Scientific procedures and rationales for systematic literature reviews (SPAR-4-SLR). *International Journal of Consumer Studies*, *45*(4), O1–O16. https://doi.org/10.1111/ijcs.12695

Peters, M. D. J., Marnie, C., Tricco, A. C., Pollock, D., Munn, Z., Alexander, L., ... Khalil, H. (2020). Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JBI Evidence Synthesis*, *18*(10), 2119–2126. https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167

Reynoso, D., Rodríguez, E., & Pons, A. (2022). Arte y creatividad como herramientas de la práctica docente. *Revista de Investigación y Evaluación Educativa*, *9*(2), 50–68. https://doi.org/10.47554/revie.vol9.num2.2022.pp50-68

Sali, G., & Özbay, İ. (2023). Perceptions of preservice preschool teachers on concept of creativity. *Creativity Studies*, *16*(2), 708–725. https://doi.org/10.3846/cs.2023.16091

Samaniego, M., Usca, N., Salguero, J., & Quevedo, W. (2024). Creative thinking in art and design education: A systematic review. *Education Sciences*, *14*(2), Article 192. https://doi.org/10.3390/educsci14020192

Solórzano, N. E. (2025). Expresiones artísticas en niños del nivel inicial: Una revisión sistemática. *Revista Tribunal*, *5*(11), 644–660. https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.181

Štemberger, T., & Čotar, S. (2022). Preschool teacher's beliefs about creativity and children creativeness. *Journal for the Education of Gifted Young Scientists*, *10*(1), 37–46. https://doi.org/10.17478/jegys.1053261

Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, *169*(7), 467–473. https://doi.org/10.7326/M18-0850

Vasilaki, V. (2024). Pre-school teachers' views on the impact of visual arts education on early childhood education. *Innovare Journal of Education*, *12*(4), 1–9. https://doi.org/10.22159/ijoe.2024v12i4.51710

Vázquez, S. S., & Merchán, X. M. (2023). Aprendizaje artístico como método innovador para el desarrollo de la creatividad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *7*(6), 2635–2661. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8878

Xiao, Y., & Watson, M. (2019). Guidance on conducting a systematic literature review. *Journal of Planning Education and Research*, *39*(1), 93–112. https://doi.org/10.1177/0739456X17723971

Yeung, J., Bautista, A., Siu, C. T.-S., Tam, P.-C., & Wong, K.-M. (2022). Arts and creativity in Hong Kong kindergartens: A document analysis of quality review reports. *Creativity. Theories – Research – Applications*, *9*(1), 87–107. https://doi.org/10.2478/ctra-2022-0005

Reseña biográfica de la autora

Elizeth Cristina Ruiz Jácome | eruizja@ucvvirtual.edu.pe

Es Licenciada en Ciencias de la Educación, mención Educadores de Párvulos, y Maestra en Psicología Educativa por la Universidad César Vallejo (UCV), Piura, Perú, grado que obtuvo en 2021 con la tesis "Taller de artes plásticas para estimular la creatividad en niños de 5 años, Unidad Educativa Harvest School Daule 2020". Es docente

Revista Scientific - Artículo de Revisión Sistemática - Arbitrado - Volumen 11, Edición Especial Número 5 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 200-214
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.e5.11.200-214
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

con dieciséis años de experiencia en el ámbito educativo y se desempeña actualmente como directora de la institución en la que ha desarrollado su trayectoria profesional. Su labor se orienta a la formación integral, el aprendizaje significativo y la mejora continua. Ha estado vinculada al Ministerio de Educación del Ecuador, en Guayaquil, y su producción se centra en la educación inicial, la creatividad infantil, las artes plásticas y la neuroeducación; es coautora del artículo «Neuroeducación y aprendizaje lúdico: evidencias sobre el impacto del juego en el desarrollo cognitivo. Revisión sistemática», publicado en RECIMUNDO en 2024.

Declaraciones de la autora

Contribución de la autora (Taxonomía CRediT). Elizeth Cristina Ruiz Jácome: Conceptualización, Metodología, Investigación, Curación de datos, Análisis formal, Validación, Visualización, Administración del proyecto, Redacción del borrador original y Redacción, revisión y edición.

Financiamiento. Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Conflicto de intereses. La autora declara no tener conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos. Los datos analizados corresponden a información publicada en los estudios incluidos. La matriz de extracción y el registro de la búsqueda se facilitan a solicitud de la autora de correspondencia, a través del correo electrónico (eruizja@ucvvirtual.edu.pe).

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. La autora utilizó Claude, asistente de inteligencia artificial desarrollado por Anthropic, en la corrección ortográfica de esta versión del manuscrito y en la verificación de sus citas y referencias según las normas APA (7.ª edición). Las cifras y las referencias se contrastaron con las fuentes originales y con los registros de los editores. La autora asume la responsabilidad del contenido, de los datos y de las conclusiones del artículo.

Aprobación ética y consentimiento informado. Esta revisión sistemática no requirió aprobación de un comité de ética por tratarse del análisis de estudios previamente publicados.

El contenido de este manuscrito se difunde bajo una Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional