Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.
DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Impacto Pospandemia en los Miembros de la Asociación La Montañita: Evidencia Socioeconómica

Dayana Lisbeth Chávez Macías[1]; Lisbeth Verenice Saldarriaga Palma[1]; Wladimir Alexander Palacios Zurita[1]

[1]Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí "Manuel Félix López" (ESPAM MFL), Calceta, Ecuador
dayana.chavez@espam.edu.ec | https://orcid.org/0009-0003-4088-9422
lisbeth.saldarriaga@espam.edu.ec | https://orcid.org/0009-0006-8366-1905
apalacios@espam.edu.ec | https://orcid.org/0000-0002-1492-4349
Correspondencia: dayana.chavez@espam.edu.ec

Resumen: La pandemia de COVID-19 intensificó las vulnerabilidades de los hogares rurales ecuatorianos, y la información sobre sus efectos en las asociaciones de productores agrícolas de la provincia de Manabí es limitada. El objetivo de esta investigación fue analizar el impacto social y económico pospandemia en los socios de la Asociación de Productores Agrícolas La Montañita, del cantón Junín, entendido como el cambio declarado entre los periodos anterior, durante y posterior a la pandemia. Se aplicó un enfoque mixto de predominio cuantitativo, con un diseño concurrente, no experimental, transversal, retrospectivo y descriptivo. Se encuestó a la totalidad de los 50 socios mediante un cuestionario validado por expertos, organizado en diez dimensiones, y los problemas identificados se valoraron con la matriz de importancia de impactos de Conesa. Durante la pandemia, el 52,00% de los socios se contagió y el 54,00% no estaba afiliado a un seguro de salud después de ella. La proporción de socios ocupados con ingreso mensual inferior a un salario básico unificado pasó de 21,95% antes de la pandemia a 46,51% después de ella, y la proporción de socios cuyo precio de venta impuso el comprador pasó de 48,00% a 72,00% durante la pandemia y descendió a 54,00% después. La matriz valoró ocho problemas, tres severos y cinco moderados. En conclusión, los socios declararon indicios de vulnerabilidad socioeconómica en el ingreso y la comercialización de su producción, y una presencia gubernamental limitada en salud, lo que sugiere considerar acciones focalizadas en asociaciones como la estudiada.

Palabras clave: economía rural; vivienda; salud; educación; trabajo.
Código de clasificación internacional UNESCO: 6307.06 - Desarrollo socio-económico.
Clasificación OCDE-FOS: 5.4 - Sociología.

Post-Pandemic Impact on Members of the La Montañita Association: Socioeconomic Evidence

Abstract: The COVID-19 pandemic intensified the vulnerabilities of rural households in Ecuador, and information on its effects on agricultural producer associations in Manabí Province is limited. This study aimed to analyze the post-pandemic social and economic impact on the members of the La Montañita Agricultural Producers Association in the canton of Junín, understood as the change reported across the periods before, during, and after the pandemic. The study used a mixed-methods approach with quantitative predominance and a concurrent, non-experimental, cross-sectional, retrospective, and descriptive design. It surveyed all 50 members with an expert-validated questionnaire organized into ten dimensions and assessed the problems identified with Conesa's impact importance matrix. During the pandemic, 52.00% of the members contracted the virus, and 54.00% were not enrolled in health insurance afterward. The proportion of employed members earning less than one unified basic salary rose from 21.95% before the pandemic to 46.51% afterward, and the proportion of members whose selling price was set by the buyer rose from 48.00% to 72.00% during the pandemic and fell to 54.00% afterward. The matrix assessed eight problems, three severe and five moderate. In conclusion, the members reported signs of socioeconomic vulnerability in income and the marketing of their production, and a limited government presence in health, which suggests that targeted actions should be considered for associations such as the one studied.

Keywords: rural economy; housing; health; education; work.
UNESCO International Classification Code: 6307.06 - Socio-economic development.
OECD-FOS Classification: 5.4 - Sociology.

Impacto pós-pandemia nos membros da Associação La Montañita: evidência socioeconômica

Resumo: A pandemia de COVID-19 intensificou as vulnerabilidades dos domicílios rurais do Equador, e as informações sobre seus efeitos nas associações de produtores agrícolas da província de Manabí são limitadas. O objetivo desta pesquisa foi analisar o impacto social e econômico pós-pandemia nos sócios da Associação de Produtores Agrícolas La Montañita, do cantão Junín, entendido como a mudança declarada entre os períodos anterior, durante e posterior à pandemia. Aplicou-se uma abordagem mista de predomínio quantitativo, com delineamento concorrente, não experimental, transversal, retrospectivo e descritivo. Consultou-se a totalidade dos 50 sócios por meio de um questionário validado por especialistas, organizado em dez dimensões, e avaliaram-se os problemas identificados com a matriz de importância de impactos de Conesa. Durante a pandemia, 52,00% dos sócios foram infectados e 54,00% não estavam filiados a um seguro de saúde depois dela. A proporção de sócios ocupados com renda mensal inferior a um salário básico unificado passou de 21,95% antes da pandemia para 46,51% depois dela, e a proporção de sócios cujo preço de venda foi imposto pelo comprador passou de 48,00% para 72,00% durante a pandemia e recuou para 54,00% depois. A matriz avaliou oito problemas, três severos e cinco moderados. Em conclusão, os sócios declararam indícios de vulnerabilidade socioeconômica na renda e na comercialização de sua produção, e uma presença governamental limitada em saúde, o que sugere considerar ações direcionadas a associações como a estudada.

Palavras-chave: economia rural; moradia; saúde; educação; trabalho.
Código de Classificação Internacional da UNESCO: 6307.06 - Desenvolvimento socioeconômico.
Classificação OCDE-FOS: 5.4 - Sociologia.

Cómo citar este artículo:
Chávez, D. L., Saldarriaga, L. V., & Palacios, W. A. (2026). Impacto Pospandemia en los Miembros de la Asociación La Montañita: Evidencia Socioeconómica. *Revista Scientific*, *11*(41), 266–283. https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283

Fecha de Recepción:	Fecha de Aceptación:	Fecha de Publicación:
02-12-2025	13-02-2026	05-08-2026

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

1. Introducción

La pandemia de COVID-19 tuvo un efecto simultáneo sobre la salud, la economía y la estructura social. En América Latina desencadenó una crisis laboral sin precedentes durante 2020, con una contracción severa del empleo, de las horas trabajadas y de los ingresos. Esa crisis generó desigualdades, y su senda de recuperación amplía las brechas entre grupos de población (Beccaria et al., 2022). Superado el periodo más crítico, la evidencia sobre la evolución posterior de las condiciones de los hogares rurales y de sus organizaciones sigue siendo limitada, lo que da sentido a observar no solo la crisis, sino también la situación posterior a ella.

La informalidad laboral ocupa un lugar central para comprender esa desigualdad. Respecto de las transiciones laborales, tal como indican Maurizio et al. (2023), la caída de las ocupaciones informales profundizó la contracción general del empleo en comparación con crisis anteriores, porque muchos trabajadores salieron de la fuerza laboral y disminuyeron los tránsitos hacia puestos formales. Esa dinámica obliga a distinguir entre recuperar la ocupación y recuperar su calidad, distinción que orienta la lectura de los resultados de empleo e ingreso de la asociación.

La desigualdad de ingresos dependió también del entramado institucional de cada país. A propósito de ese aspecto, Trujillo-Salazar (2024) compara Argentina y Colombia y concluye que la estructura de los mercados laborales y la institucionalidad de protección previa condicionaron la dinámica distributiva durante la crisis, más allá de políticas de ingresos similares. Este resultado desplaza la atención desde la magnitud del choque hacia las condiciones de partida, y justifica observar, en una asociación concreta, qué protección tenían sus socios cuando se declaró la emergencia sanitaria.

En Ecuador, el confinamiento paralizó actividades económicas y productivas y alteró las modalidades de trabajo. Sobre las consecuencias de la crisis, Tenorio et al. (2021) analizan cómo el deterioro económico pudo afectar la calidad de vida de la población y exploran sus implicaciones para la salud mental y la seguridad, lo que amplía el alcance del problema más allá de los ingresos. Ese enfoque respalda examinar, junto con el empleo y el ingreso, la dimensión de bienestar subjetivo de los socios de la asociación.

Las zonas rurales enfrentaron esas presiones con desventajas acumuladas. Entre los jóvenes rurales, Satama-Bermeo y Singaña-Tapia (2021) estiman que la condición de empleo no pleno durante 2020 respondió a determinantes específicos y reclaman políticas diferenciadas para el campo. Desde la productividad sectorial, Andrade et al. (2024) establecen, para las empresas industriales del sector agrícola ecuatoriano entre 2010 y 2020, que el tamaño de la empresa es el principal determinante de su productividad, lo que sugiere un peso estructural de la escala empresarial en el sector.

La provincia de Manabí es un escenario agrícola pertinente para observar esas dinámicas. Acerca de la producción maicera, como señala Analuisa-Aroca (2023) al agrupar a los agricultores familiares dedicados al maíz amarillo, la agrupación por educación incide en la producción y en la asociatividad, con diferencias significativas entre grupos en facturación y superficie sembrada. En materia de seguridad alimentaria local, de conformidad con Loor y Sabando (2022), el 97% de los 37 hogares encuestados en la comunidad rural Las Mercedes presentó algún nivel de inseguridad alimentaria y solo el 65% tenía acceso a los alimentos.

La resiliencia económica de los pequeños productores depende de factores climáticos, comerciales y organizativos. En relación con los agricultores de Quevedo, Vargas et al. (2025) advierten, mediante una revisión documental, que el cambio climático, la inestabilidad de los mercados y la escasez de recursos amenazan su sostenibilidad. En lo organizativo, Rivera et al. (2023) describen las estrategias de adaptación de cinco cooperativas de la Ciudad de México frente a la pandemia, lo que, con la cautela de un estudio de cinco casos, sugiere que la asociatividad puede funcionar

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

como un amortiguador frente a las crisis.

La Economía Popular y Solidaria (EPS) ecuatoriana se reconoce como parte del sistema económico nacional, con fundamento en los principios de solidaridad, cooperación y trabajo asociativo. En consonancia con la Constitución de la República del Ecuador (2008), el sistema económico tiene carácter social y solidario (arts. 283 y 319), y se reconocen las formas comunitarias, cooperativas y asociativas de organización de la producción. En ese marco, Márquez (2025) evalúa la calidad de vida en una asociación rural del cantón Chone y halla percepciones diversas, con condicionantes que pueden empeorar el bienestar.

Uno de esos condicionantes es la comercialización. Para el municipio colombiano de Sonsón, en línea con Quintero et al. (2024), quienes caracterizaron a pequeños y medianos productores, la débil asociatividad, la venta mediante intermediarios y la volatilidad de precios constituyen obstáculos para comercializar. De manera similar, Ocampo (2022) considera, mediante encuestas a productores de una parroquia de Santo Domingo de los Tsáchilas, que resulta necesaria la constitución de una asociación que les permita ofrecer un mayor número de productos a los clientes de la zona.

La evidencia sobre el efecto de la pandemia en organizaciones ecuatorianas proviene de cooperativas de ahorro y crédito. Dentro de ese ámbito, Mosquera y Guillín (2022) vinculan la pandemia con la morosidad y el deterioro financiero de las entidades. Del mismo modo, Giler et al. (2025) examinan la percepción del impacto de la COVID-19 en los socios de una cooperativa de El Carmen, con encuestas y análisis descriptivos de empleo e ingresos. Esos trabajos no abordan a las asociaciones de productores agrícolas, cuyos socios dependen de la tierra, del clima y de los compradores.

El vacío identificado se precisa, por tanto, en dos planos. En el plano empírico, entre los estudios consultados, ninguno analiza, en una misma asociación de productores agrícolas, un conjunto amplio de dimensiones de la vida de los socios, entre ellas el trabajo, la salud, la educación, el gobierno y la productividad. En el plano metodológico, la matriz de importancia de impactos se aplicó a los socios de una cooperativa de ahorro y crédito (Vera et al., 2025), pero no a una asociación de productores agrícolas, por lo que falta una jerarquización de problemas para orientar la política pública en ese tipo de organización.

Ese vacío conduce a la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo se modificaron las condiciones sociales y económicas de los socios de la Asociación de Productores Agrícolas La Montañita del cantón Junín antes, durante y después de la pandemia de COVID-19, y qué problemas resultan prioritarios según su nivel de impacto? La pregunta se desglosa en tres interrogantes: qué cambió en cada una de las diez dimensiones, en cuál de los tres periodos se concentró el cambio y qué problemas alcanzaron el nivel severo de impacto.

En consecuencia, el objetivo general de este estudio es analizar el impacto social y económico pospandemia en los socios de la Asociación de Productores Agrícolas La Montañita del cantón Junín, entendido como el cambio declarado entre los periodos antes, durante y después de la pandemia de COVID-19, mediante la caracterización de diez dimensiones de su vida y la jerarquización de los problemas identificados con la matriz de importancia de impactos. El alcance se limita a esa asociación y a los tres periodos indicados.

2. Metodología

El estudio se realizó en la Asociación de Productores Agrícolas La Montañita, ubicada en la zona rural del cantón Junín, provincia de Manabí, Ecuador, cuyos socios se dedican a la cosecha y comercialización de maíz. La indagación abarcó los tres periodos de referencia, antes, durante y después de la pandemia de COVID-19, con el mismo conjunto de preguntas para cada uno. El interés recayó en la situación declarada por los propios socios y no en registros administrativos.

El método general fue la encuesta aplicada a toda la población definida. En la investigación mixta, de acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

integran la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos para comprender un fenómeno desde ambas perspectivas, y esa lógica orientó el estudio. La encuesta resultó adecuada porque la situación declarada de los socios no podía observarse de forma directa en los tres periodos de referencia.

La clasificación de la investigación se sustentó en decisiones articuladas. Siguiendo a Cohen et al. (2018), se adoptó la encuesta transversal como una estrategia para recoger información de una población en un periodo determinado, y se incorporaron preguntas retrospectivas para contrastar los tres periodos. Esta estrategia permitió reunir las respuestas de todos los socios en una sola aplicación, sin manipular variables ni constituir grupos de comparación.

El enfoque fue mixto, con predominio del componente cuantitativo. Conforme a Creswell y Creswell (2018), este enfoque combina datos cuantitativos, dirigidos a medir frecuencias y proporciones, con datos cualitativos, orientados a interpretar los significados que los participantes atribuyen a su experiencia. En esta investigación, el componente cuantitativo provino de las preguntas cerradas y sustentó la comparación entre periodos, y el cualitativo se acotó a una pregunta abierta, la referida a los motivos de la hipoteca, que complementó los datos cerrados de ahorro y endeudamiento.

El diseño fue no experimental, transversal, descriptivo y retrospectivo, y su componente mixto fue concurrente. En sintonía con Creswell y Plano Clark (2018), los datos de ambos tipos pueden recogerse en una misma fase y unirse durante la interpretación, lo que ocurrió al aplicar un único cuestionario con ítems cerrados y abiertos. No se asignaron tratamientos ni se manipularon variables. La situación de los socios se observó una sola vez, con preguntas retrospectivas sobre tres periodos, de manera que el análisis describe cambios declarados y no busca establecer relaciones causales.

Debido a la población limitada de la asociación, se consideró la totalidad de sus socios, que fueron 50. Se trabajó entonces con un censo y no con una muestra probabilística, de modo que no corresponde estimar error muestral ni representatividad. Este criterio permitió incluir a todos los integrantes, con independencia de su edad, ocupación o nivel de estudios. La aplicación a toda la población evitó el sesgo de selección propio de las muestras no probabilísticas y permitió describir de manera completa a la asociación.

La información se recopiló mediante un cuestionario estructurado con preguntas cerradas y abiertas. El cuestionario se elaboró a partir de estudios previos sobre el impacto socioeconómico de la COVID-19 en los socios de cooperativas de ahorro y crédito de Manabí (Giler et al., 2025; Vera et al., 2025) y fue validado por tres expertos del área. Esa procedencia aportó al instrumento un referente cercano al territorio estudiado, y su estructura se adaptó a una asociación de productores agrícolas en lugar de una entidad financiera.

El cuestionario se organizó en diez dimensiones, que constituyen las variables de estudio: trabajo, economía, vivienda, salud, educación, ocio y relaciones sociales, bienestar subjetivo, seguridad, gobierno y productividad. Cada dimensión se desagrega en indicadores, que corresponden a las filas de las tablas, y se indagó para los tres periodos de referencia, antes, durante y después de la pandemia. Se exceptúan el nivel de estudios, registrado una sola vez, el fallecimiento de familiares, indagado solo para la pandemia, y el gasto por contagio y el lugar de tratamiento, indagados para los periodos durante y después.

En este estudio, el impacto se entiende como el cambio que los socios declararon entre los tres periodos y la importancia de los problemas identificados, sin atribuir causalidad a la pandemia. Los periodos no se delimitaron con fechas de corte; el anterior y el durante se refirieron por recuerdo, y el posterior corresponde a la situación declarada al responder en 2025, de modo que se contrasta una situación actual con dos recordadas, lo que puede acentuar las diferencias. Los tramos de ingreso se expresaron en múltiplos del salario básico unificado (SBU) de USD 425,00, vigente en 2022, fijo en

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

los tres periodos como umbral común.

El cuestionario se aplicó de forma presencial y en una única ocasión, en 2025, a los 50 socios, todos de 18 años o más, con autorización de la asociación, aval del comité de ética de la ESPAM MFL y consentimiento informado de cada participante, que intervino de forma voluntaria. Debido a que los ítems solicitaban recordar situaciones anteriores a la aplicación, las respuestas dependen de la memoria de los participantes. Por ello, la repetición de una misma cifra en los tres periodos se interpreta como estabilidad declarada y no como ausencia verificada de cambio.

Para el análisis cuantitativo se empleó Microsoft Excel, con el cual se calcularon frecuencias absolutas y porcentajes por dimensión y por periodo. Los porcentajes se calcularon sobre los 50 socios cuando el ítem lo permitía, y sobre las personas que respondieron o a quienes aplicaba la pregunta en los demás casos, como los trabajadores, los arrendatarios o los propietarios de vivienda. Cada tabla de resultados indica la base utilizada cuando difiere del total de socios.

Los datos cualitativos de la pregunta abierta sobre los motivos de la hipoteca, respondida como máximo por los socios con hipoteca (3 durante la pandemia y 6 después), se interpretaron mediante análisis de contenido exploratorio, con agrupación de las respuestas en categorías. Los motivos se presentan junto con los indicadores de endeudamiento, sin frecuencias por categoría ni testimonios textuales, por lo que no permiten estimar pesos relativos ni generalizar, lo que acota el alcance del componente cualitativo.

Para priorizar los problemas se utilizó la matriz de importancia de impactos, adaptada de Conesa (2010), cuya propuesta se formuló para impactos ambientales. En esta adaptación, la importancia expresa el peso asignado al problema y no una relación causal con la pandemia, y los criterios se aplican a la situación declarada por los socios. Cada problema se valoró con diez criterios mediante $I = -[3IN + 2EX + MO + PE + RV + MC + SI + AC + EF + PR]$, donde el signo negativo indica un efecto perjudicial.

Tabla 1. Criterios y Rangos para Valorar la Matriz de Importancia de Impactos.

Criterio	Significado	Rango	Calificación
Intensidad (IN)	Grado de incidencia de la acción	Baja	1
		Media	2
		Alta	4
		Muy alta	8
		Total	12
Extensión (EX)	Área de influencia teórica del impacto	Puntual	1
		Parcial	2
		Extenso	4
		Total	8
		Crítica	+4
Momento (MO)	Tiempo entre la aparición de la acción y el efecto	Largo plazo	1
		Medio plazo	2
		Inmediato	4
		Crítico	+4
Persistencia (PE)	Tiempo que permanece el efecto	Fugaz	1
		Temporal	2
		Permanente	4
Reversibilidad (RV)	Posibilidad de retornar a las condiciones iniciales	Corto plazo	1
		Medio plazo	2
		Irreversible	4
Recuperabilidad (MC)	Posibilidad de reconstrucción total o parcial	Inmediata	1
		A medio plazo	2
		Mitigable o compensable	4
		Irrecuperable	8
Sinergia (SI)	Reforzamiento de dos o más efectos simples	Sin sinergismo (simple)	1
		Sinérgico	2
		Muy sinérgico	4
Acumulación (AC)	Incremento progresivo del impacto	Simple	1
		Acumulativo	4
Efecto (EF)	Relación causa-efecto	Indirecto (secundario)	1
		Directo	4
Periodicidad (PR)	Regularidad de la manifestación	Irregular o aperiódico	1
		Periódico	2
		Continuo	4

Nota. Fuente: adaptado de Conesa (2010). Criterios y rangos de valoración aplicados a la situación declarada por los socios; las expresiones «acción» y «efecto» conservan la formulación original.

La tabla 1 resume los diez criterios y sus rangos. Con arreglo a esa escala, el valor absoluto de la importancia se clasificó en cuatro niveles: compatible, menor de 25; moderado, de 25 a menos de 50; severo, de 50 a 75; y crítico, mayor de 75. Los problemas se seleccionaron a partir de los indicadores de los resultados, por juicio de los evaluadores y sin umbral numérico, y no todos se valoraron en los tres periodos; cada problema conserva los mismos valores de criterio en los periodos valorados. La importancia no refleja la magnitud del indicador ni la proporción de socios afectados.

Las calificaciones de la matriz son juicios cualitativos asignados por tres evaluadores a partir de los resultados del cuestionario y transformados en un índice numérico, con una sola valoración por problema. Por esa razón, los valores de importancia se interpretan como una jerarquización orientadora y no como una medición

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

con propiedades psicométricas. Además, cada valor se presenta junto con la calificación de sus criterios para que el lector pueda reconstruir el cálculo a partir de la fórmula y valorar su coherencia con los resultados del cuestionario.

3. Resultados

Entre los 50 socios, la edad se concentró entre los 46 y los 65 años, con 64,00% (32), seguida del tramo de 18 a 45 años, con 22,00% (11), y de los mayores de 65, con 14,00% (7). El sexo fue masculino en 72,00% (36) y femenino en 28,00% (14). El rubro productivo principal fue agrícola en 78,00% (39), agropecuario en 16,00% (8) y agroindustrial en 6,00% (3). Estas características describen al conjunto de socios censados y no se cruzaron con las dimensiones, por lo que no se analizaron subgrupos.

Los resultados se presentan en el orden de las dimensiones del cuestionario, con los valores observados antes, durante y después de la pandemia, y se cierran con la matriz de importancia de impactos, de modo que cada dimensión se describe con sus indicadores antes de pasar a la siguiente. Los porcentajes se expresan sobre los 50 socios, salvo que la nota de cada tabla indique una base distinta, y las cifras entre paréntesis corresponden a frecuencias absolutas.

Tabla 2. Resultados de las Dimensiones de Trabajo y Economía.

Dimensión e indicador	Antes		Durante		Después	
	n	%	*n*	%	*n*	%
Situación laboral						
Con ocupación	41	82,00	38	76,00	43	86,00
Sin ocupación	9	18,00	12	24,00	7	14,00
Principal actividad laboral (50 socios)						
Trabajador dependiente del sector público	7	14,00	3	6,00	1	2,00
Trabajador independiente del sector privado	12	24,00	7	14,00	3	6,00
Trabajador doméstico	1	2,00	1	2,00	2	4,00
Trabajador agrícola o pecuario	23	46,00	35	70,00	39	78,00
Con negocio propio y con empleados	4	8,00	4	8,00	4	8,00
Con negocio propio y sin empleados	3	6,00	0	0,00	1	2,00
Personas que laboraban en el hogar						
1 a 2 personas	27	54,00	30	60,00	34	68,00
3 a 4 personas	19	38,00	18	36,00	14	28,00
Más de 4 personas	4	8,00	2	4,00	2	4,00
Cargas familiares						
Ninguna	5	10,00	4	8,00	4	8,00
1 o 2	31	62,00	35	70,00	34	68,00
Más de 2	14	28,00	11	22,00	12	24,00
Ingreso mensual						
Menor a 1 SBU	9	21,95	16	42,11	20	46,51
De 1 SBU a menos de 2 SBU	28	68,29	18	47,37	19	44,19
De 2 SBU a menos de 3 SBU	3	7,32	0	0,00	0	0,00
De 3 SBU a menos de 4 SBU	0	0,00	2	5,26	2	4,65
4 SBU o más	1	2,44	2	5,26	2	4,65
Forma de vida con los ingresos percibidos						
Vive bien	39	78,00	9	18,00	12	24,00
Vive más o menos bien	11	22,00	35	70,00	17	34,00
Vive mal	0	0,00	6	12,00	21	42,00
Ahorro						
Apenas logra equilibrar ingresos y gastos	32	94,12	15	34,88	14	36,84
Se ve obligado a gastar los ahorros	2	5,88	21	48,84	5	13,16
Se ve obligado a endeudarse	0	0,00	7	16,28	19	50,00
Acciones realizadas en el hogar						
Dejó de pagar tarjetas de crédito en bancos	1	2,00	1	2,00	0	0,00
Dejó de pagar créditos en bancos	0	0,00	0	0,00	1	2,00
Dejó de pagar créditos en cooperativas de ahorro y crédito	0	0,00	5	10,00	4	8,00
Dejó de pagar créditos en cajas de ahorro	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Dejó de pagar los servicios de luz, agua y teléfono	15	30,00	22	44,00	22	44,00
Pidió prestado a familiares o amigos	3	6,00	6	12,00	4	8,00
Empeñó o vendió objetos de valor	3	6,00	4	8,00	4	8,00
Solicitó préstamos a instituciones financieras	2	4,00	3	6,00	6	12,00
Solicitó préstamos a prestamistas	0	0,00	1	2,00	1	2,00
Dejó de comprar medicinas o servicios médicos para enfermedades catastróficas	0	0,00	1	2,00	1	2,00

Nota. Fuente: Chávez et al. (2025), a partir de la encuesta aplicada a los socios. n = frecuencia; % = porcentaje; SBU = salario básico unificado; los tramos se definen con un valor fijo de USD 425,00 (SBU vigente en 2022) en los tres periodos. Los porcentajes se calcularon sobre los 50 socios, salvo el ingreso mensual (41, 38 y 43 socios con ocupación) y el ahorro (34, 43 y 38 respondientes). Las acciones realizadas en el hogar admitían más de una respuesta por socio y también se calcularon sobre los 50 socios, por lo que no suman 100%. La actividad principal se registró para los 50 socios en cada periodo, incluidos los 9, 12 y 7 socios sin ocupación; el cuestionario no precisa qué actividad declararon quienes no tenían ocupación, por lo que la tabla no permite derivar la composición de los ocupados.

Las dimensiones de trabajo y economía se presentan en la tabla 2, que reúne la situación laboral, la actividad principal, el número de personas que trabajaban en el hogar, las cargas familiares, el ingreso mensual, la forma de vida con los ingresos percibidos, el ahorro y las acciones realizadas en el hogar para afrontar las dificultades. Cada indicador se muestra en los tres periodos, con frecuencias y porcentajes, lo que permite comparar los cambios.

La proporción de socios con ocupación fue de 82,00% (41) antes de la pandemia, 76,00% (38) durante y 86,00% (43) después. La actividad principal de los 50 socios fue agrícola o pecuaria en 46,00% (23), 70,00%

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

(35) y 78,00% (39); el trabajo independiente del sector privado descendió de 24,00% (12) a 14,00% (7) y a 6,00% (3), y el dependiente del sector público, de 14,00% (7) a 6,00% (3) y a 2,00% (1). Los hogares con una o dos personas que trabajaban aumentaron de 27 a 30 y a 34.

La dimensión económica evidenció que el ingreso mensual inferior a un SBU alcanzó a 21,95% (9) de los ocupados antes, 42,11% (16) durante y 46,51% (20) después, en tanto que el tramo entre uno y dos SBU bajó de 68,29% (28) a 47,37% (18) y a 44,19% (19). Quienes declararon vivir bien con sus ingresos fueron 78,00% (39) antes, 18,00% (9) durante y 24,00% (12) después, y quienes declararon vivir mal pasaron de 0,00% a 12,00% (6) y a 42,00% (21).

Entre quienes respondieron sobre el ahorro, el 5,88% (2) lo gastó antes, el 48,84% (21) durante y el 13,16% (5) después, y se vio obligado a endeudarse el 16,28% (7) durante y el 50,00% (19) después. Dejar de pagar luz, agua y teléfono alcanzó a 15 socios antes, 22 durante y 22 después, y dejar de pagar créditos en cooperativas, a 0, 5 y 4. Pedir prestado a familiares o amigos pasó de 3 a 6 y a 4 socios, y solicitar préstamos a instituciones financieras, de 2 a 3 y a 6.

Tabla 3. Resultados de las Dimensiones de Vivienda y Salud.

Dimensión e indicador	Antes		Durante		Después	
	n	%	*n*	%	*n*	%
Arrendamiento de vivienda						
Sí	16	32,00	6	12,00	2	4,00
No	34	68,00	44	88,00	48	96,00
Incumplimiento de pago del alquiler						
Sí	1	7,14	3	50,00	1	50,00
No	13	92,86	3	50,00	1	50,00
Vivienda propia						
Sí	31	62,00	33	66,00	36	72,00
No	19	38,00	17	34,00	14	28,00
Hipoteca de la vivienda						
Sí	0	0,00	3	9,09	6	16,67
No	31	100,00	30	90,91	30	83,33
Servicios básicos con dificultad de pago (menciones)						
Agua potable	5	12,50	13	20,97	8	13,79
Energía eléctrica	13	32,50	18	29,03	18	31,03
Telefonía fija	10	25,00	13	20,97	14	24,14
Telefonía móvil	9	22,50	10	16,13	9	15,52
Internet	3	7,50	8	12,90	9	15,52
Contagio por COVID-19						
Sí	0	0,00	26	52,00	19	38,00
No	50	100,00	24	48,00	31	62,00
Fallecimiento de familiares por COVID-19						
Sí	n. a.	n. a.	26	76,47	n. a.	n. a.
No	n. a.	n. a.	8	23,53	n. a.	n. a.
Gasto por contagio (dólares)						
De 100 a 500	n. a.	n. a.	19	73,08	12	63,16
De 501 a 1000	n. a.	n. a.	6	23,08	6	31,58
1001 o más	n. a.	n. a.	1	3,85	1	5,26
Lugar de tratamiento						
Hospital del IESS	n. a.	n. a.	6	12,00	6	12,00
Hospital del Ministerio de Salud Pública	n. a.	n. a.	35	70,00	34	68,00
Hospital del ISSPOL	n. a.	n. a.	1	2,00	1	2,00
Tratamiento en casa	n. a.	n. a.	6	12,00	7	14,00
Clínica particular	n. a.	n. a.	2	4,00	2	4,00
Afiliación al seguro de salud						
Seguro del IESS	22	44,00	21	42,00	18	36,00
Seguro del ISSPOL	1	2,00	1	2,00	1	2,00
Seguro particular	4	8,00	4	8,00	4	8,00
No estaba afiliado	23	46,00	24	48,00	27	54,00

Nota. Fuente: Chávez et al. (2025), a partir de la encuesta aplicada a los socios. n = frecuencia; % = porcentaje. Los porcentajes se calcularon sobre los 50 socios, salvo el incumplimiento de pago del alquiler (14 de los 16 arrendatarios antes, que fueron quienes respondieron el ítem, y los 6 y 2 arrendatarios durante y después), la hipoteca (31, 33 y 36 propietarios), los servicios básicos (40, 62 y 58 menciones, con más de una por socio), el fallecimiento de familiares (34 respondientes, solo en la pandemia: 26 con pérdida y 8 sin ella; la base corresponde a los socios que contestaron el ítem) y el gasto por contagio (26 y 19 contagiados). El lugar de tratamiento se registró para los 50 socios en cada periodo, aunque los contagiados fueron 26 y 19, y el cuestionario no precisa si incluye a otros miembros del hogar. n. a. = no aplica; IESS = Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social; ISSPOL = Instituto de Seguridad Social de la Policía Nacional.

En la tabla 3 se agrupan las dimensiones de vivienda y salud: arrendamiento, incumplimiento del pago del alquiler, propiedad de la vivienda, hipoteca y servicios básicos, así como contagio por COVID-19, fallecimiento de familiares, gasto por contagio, lugar de tratamiento y afiliación al seguro de salud. Las bases difieren del total de socios en varios indicadores, entre ellos el alquiler, la hipoteca, los servicios y el fallecimiento, y la nota de la tabla las precisa para cada caso.

El arrendamiento descendió de 32,00% (16) de los socios antes de la pandemia a 12,00% (6) durante y a 4,00% (2) después, mientras que la vivienda propia aumentó de 62,00% (31) a 66,00% (33) y a 72,00% (36). El incumplimiento del pago del alquiler afectó a 1 de los 14 arrendatarios que respondieron antes (de un total de 16), a 3 de 6 durante y a 1 de 2 después. La hipoteca, inexistente antes, correspondió a 3 socios durante la pandemia y a 6 después, equivalentes a 9,09% y 16,67% de los propietarios.

El componente cualitativo se limitó a la pregunta abierta sobre los motivos de la hipoteca, respondida por los socios que hipotecaron su vivienda. El análisis de contenido agrupó sus respuestas en cuatro categorías: educación, tratamientos médicos, alimentación y pago de deudas con instituciones financieras, ya fueran

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

bancos o cooperativas. Las categorías se presentan sin frecuencias ni testimonios, por lo que describen los motivos presentes y no su peso relativo, y ayudan a contextualizar el endeudamiento de los datos cerrados, que alcanzó a 16,28% durante la pandemia y a 50,00% después.

Los servicios básicos corresponden a aquellos cuyo pago generó dificultad a los socios, y cada socio pudo mencionar más de uno. Las menciones sumaron 40, 62 y 58 en los tres periodos, y los porcentajes se expresan sobre ellas, de modo que miden la participación de cada servicio y no la proporción de socios; difieren, por tanto, del impago de la dimensión económica, calculado sobre los 50 socios. La energía eléctrica fue el servicio más frecuente, con 32,50%, 29,03% y 31,03%, seguida de la telefonía fija, con 25,00%, 20,97% y 24,14%. El agua potable pasó de 12,50% a 20,97% y bajó a 13,79%.

El contagio alcanzó a 52,00% (26) durante la pandemia y a 38,00% (19) después. El gasto por contagio se concentró entre USD 100 y USD 500 en 73,08% (19) y 63,16% (12) de los contagiados. Entre los 34 socios que respondieron sobre el fallecimiento de familiares, 76,47% (26) indicó que murió algún familiar por COVID-19 durante la pandemia y 23,53% (8) indicó que no; el ítem no precisa el grado de parentesco, y el porcentaje no se extiende a los 50 socios.

El lugar de tratamiento se registró para los 50 socios, y 35 (70,00%) mencionaron un hospital del Ministerio de Salud Pública durante la pandemia y 34 (68,00%) después, cifras que superan el número de contagiados (26 y 19) y que, por ello, no se atribuyen únicamente a los socios. La afiliación al Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) fue de 44,00%, 42,00% y 36,00%, y la falta de afiliación, de 46,00%, 48,00% y 54,00%.

Tabla 4. Resultados de la Dimensión de Educación.

Dimensión e indicador	Antes		Durante		Después	
	n	%	*n*	%	*n*	%
Nivel de estudios						
Educación básica	n. a.				14	28,00
Bachillerato	n. a.				13	26,00
Técnica	n. a.				9	18,00
Universitaria	n. a.				9	18,00
Maestría	n. a.				4	8,00
Doctorado	n. a.				0	0,00
Ninguno	n. a.				1	2,00
Se encontraba estudiando: socio						
Sí	5	10,00	5	10,00	4	8,00
No	45	90,00	45	90,00	46	92,00
Se encontraba estudiando: pareja						
Sí	2	4,26	3	6,38	3	6,38
No	45	95,74	44	93,62	44	93,62
Se encontraban estudiando: hijos (45 socios con hijos)						
Sí	23	51,11	23	51,11	23	51,11
No	22	48,89	22	48,89	22	48,89
Interrupción del estudio: socio						
Sí	0	0,00	2	40,00	1	25,00
No	5	100,00	3	60,00	3	75,00
Interrupción del estudio: pareja						
Sí	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No	2	100,00	3	100,00	3	100,00
Interrupción del estudio: hijos (sobre quienes estudiaban)						
Sí	0	0,00	1	4,35	1	4,35
No	23	100,00	22	95,65	22	95,65

Nota. Fuente: Chávez et al. (2025), a partir de la encuesta aplicada a los socios. n = frecuencia; % = porcentaje. El nivel de estudios se registró una sola vez y se expresa sobre los 50 socios. La condición de estudiante se calculó sobre 50 socios, 47 con respuesta sobre su pareja y 45 con hijos, pues los 5 restantes no tienen hijos; la unidad de registro es el socio, de modo que las cifras de los hijos no indican el número de hijos. La interrupción se calculó sobre quienes se encontraban estudiando en cada periodo.

La tabla 4 presenta la dimensión de educación: el nivel de estudios de los socios, la condición de estudiante del propio socio, de su pareja y de sus hijos en los tres periodos, y la interrupción de los estudios en cada uno de esos grupos. La unidad de registro es el socio, de modo que las frecuencias sobre la pareja y los hijos corresponden a socios con respuesta sobre esos grupos y no al número de personas, y la nota de la tabla precisa las bases.

El nivel de estudios más frecuente fue el básico, con 28,00% (14), seguido del bachillerato, con 26,00% (13), de la formación técnica y la universitaria, con 18,00% (9) cada una, y de la maestría, con 8,00% (4). Como estudiante, el socio se mantuvo en 10,00% (5) antes y durante y bajó a 8,00% (4) después, con interrupción en 2 de 5 durante y en 1 de 4 después. Entre los 45 socios con hijos, 23 declararon que estos estudiaban en los tres periodos, y se interrumpieron los estudios en un caso durante la pandemia y en otro después.

Tabla 5. Resultados de las Dimensiones de Ocio y Relaciones Sociales, Bienestar Subjetivo y Seguridad.

Dimensión e indicador	Antes		Durante		Después	
	n	%	*n*	%	*n*	%
Horas semanales dedicadas a actividades en familia						
De 4 a 5 horas	24	48,00	12	24,00	16	32,00
De 6 a 8 horas	22	44,00	25	50,00	25	50,00
De 9 a 12 horas	3	6,00	11	22,00	8	16,00
Más de 12 horas	1	2,00	2	4,00	1	2,00

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Dimensión e indicador	Antes		Durante		Después	
	n	%	*n*	%	*n*	%
Emociones frecuentes: socio						
Tristeza	4	8,00	7	14,00	43	86,00
Miedo	15	30,00	27	54,00	9	18,00
Enfado	5	10,00	10	20,00	2	4,00
Aburrimiento	10	20,00	9	18,00	1	2,00
Preocupación	21	42,00	19	38,00	6	12,00
Emociones frecuentes: pareja						
Tristeza	3	6,00	8	16,00	40	80,00
Miedo	17	34,00	27	54,00	9	18,00
Enfado	2	4,00	7	14,00	1	2,00
Aburrimiento	11	22,00	8	16,00	1	2,00
Preocupación	18	36,00	20	40,00	6	12,00
Emociones frecuentes: hijos						
Tristeza	3	6,00	8	16,00	39	78,00
Miedo	15	30,00	25	50,00	9	18,00
Enfado	3	6,00	6	12,00	2	4,00
Aburrimiento	12	24,00	9	18,00	1	2,00
Preocupación	18	36,00	16	32,00	5	10,00
Violencia familiar: socio						
Física	2	4,00	4	8,00	2	4,00
Psicológica	1	2,00	0	0,00	0	0,00
Sexual	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No sufrió violencia	47	94,00	46	92,00	48	96,00
Violencia familiar: pareja						
Física	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Psicológica	1	2,00	1	2,00	1	2,00
Sexual	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No sufrió violencia	49	98,00	49	98,00	49	98,00
Violencia familiar: hijos						
Física	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Psicológica	1	2,00	1	2,00	1	2,00
Sexual	0	0,00	0	0,00	0	0,00
No sufrió violencia	49	98,00	49	98,00	49	98,00

Nota. Fuente: Chávez et al. (2025), a partir de la encuesta aplicada a los socios. n = frecuencia; % = porcentaje. Los porcentajes se calcularon sobre los 50 socios. Las emociones frecuentes admitieron más de una mención por persona. Los porcentajes de la pareja y de los hijos se calcularon sobre los 50 socios, aunque la tabla 4 registra 47 socios con pareja y 45 con hijos; por ello, el denominador incluye a quienes no tienen pareja o hijos, y los porcentajes de emociones de esos grupos son menores que los que resultarían sobre 47 y 45 socios.

La tabla 5 reúne las dimensiones de ocio y relaciones sociales, bienestar subjetivo y seguridad. Las emociones frecuentes admitieron más de una mención por persona, de modo que sus porcentajes no suman 100,00%, y se registraron para el socio, para su pareja y para sus hijos. La violencia familiar se clasificó en física, psicológica y sexual, y la opción de no haber sufrido violencia se calculó sobre los 50 socios en cada grupo. Las horas semanales dedicadas a la familia se agruparon en cuatro tramos.

Las horas semanales dedicadas a la familia se concentraron en el tramo de 4 a 5 horas antes de la pandemia, con 48,00% (24), y en el de 6 a 8 horas durante y después, con 50,00% (25) en ambos periodos. Las emociones del socio incluyeron el miedo, con 30,00% (15) antes y 54,00% (27) durante, y la preocupación, con 42,00% (21) y 38,00% (19). Después predominó la tristeza, con 86,00% (43), que en la pareja y en los hijos alcanzó 80,00% (40) y 78,00% (39).

La dimensión de seguridad reveló que el 94,00% (47) de los socios declaró no haber sufrido violencia antes de la pandemia, el 92,00% (46) durante y el 96,00% (48) después. La violencia física afectó a 2 socios antes, a 4 durante y a 2 después, y la psicológica a 1 socio antes y a ninguno en los otros periodos. En la pareja y en los hijos, 49 de 50 declararon no haber sufrido violencia en los tres periodos, con un caso de violencia psicológica en cada grupo; esa base incluye a quienes no tienen pareja o hijos.

Tabla 6. Resultados de las Dimensiones de Gobierno y Productividad.

Dimensión e indicador	Antes		Durante		Después	
	n	%	*n*	%	*n*	%
Acciones gubernamentales en salud						
GAD parroquial	11	22,00	4	8,00	4	8,00
GAD municipal	2	4,00	9	18,00	2	4,00
GAD provincial	0	0,00	2	4,00	8	16,00
Ministerio de Salud Pública	12	24,00	10	20,00	11	22,00
Otra institución gubernamental	3	6,00	3	6,00	3	6,00
No se realizó ninguna acción	22	44,00	22	44,00	22	44,00
Origen del agua de riego						
Agua de pozo	18	36,00	18	35,29	18	36,00
Sistema de riego público	28	56,00	27	52,94	25	50,00
Río	4	8,00	6	11,76	7	14,00
No utiliza	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Instancia que impuso el precio de venta						
El propio socio	18	36,00	7	14,00	17	34,00
El comprador	24	48,00	36	72,00	27	54,00
Un ente de control del Estado	8	16,00	7	14,00	6	12,00
Aspectos percibidos como beneficios o necesidades						
Financiamiento	9	18,00	8	16,00	8	16,00
Tasas de interés bajas	17	34,00	19	38,00	17	34,00
Insumos baratos	5	10,00	3	6,00	4	8,00
Capacitación técnica	23	46,00	24	48,00	25	50,00
Ampliación de la actividad productiva	2	4,00	2	4,00	2	4,00
Comercio justo	9	18,00	9	18,00	9	18,00
Comerciar sin intermediarios	1	2,00	1	2,00	2	4,00
Servicios de salud	2	4,00	2	4,00	2	4,00
Venderle al Estado	1	2,00	1	2,00	1	2,00
No percibe beneficio alguno	7	14,00	7	14,00	7	14,00

Nota. Fuente: Chávez et al. (2025), a partir de la encuesta aplicada a los socios. n = frecuencia; % = porcentaje; GAD = gobierno autónomo descentralizado. Los porcentajes se calcularon sobre los 50 socios, salvo el origen del agua de riego (50, 51 y 50 menciones). Los aspectos percibidos admitieron más de una mención por persona.

Las dimensiones de gobierno y productividad se presentan en la tabla 6, con las acciones gubernamentales en salud percibidas por los socios, el origen del agua de riego, la instancia que impuso el precio de venta y los aspectos que los socios percibieron como beneficios o necesidades en cada periodo. Las categorías de respuesta se muestran completas para los tres periodos, de modo que la tabla permite distinguir las instancias de gobierno, las fuentes de agua y los actores que fijaron el precio en cada periodo.

El 44,00% (22) de los socios indicó que no se

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

realizó ninguna acción gubernamental en salud en los tres periodos. El Ministerio de Salud Pública fue la instancia más mencionada en los tres periodos, con 24,00% (12), 20,00% (10) y 22,00% (11); entre los gobiernos autónomos descentralizados (GAD), predominó el parroquial antes (22,00%; 11), el municipal durante (18,00%; 9) y el provincial después (16,00%; 8). Para el riego, el agua de pozo se mencionó 18 veces en cada periodo (36,00% antes y después, y 35,29% de las menciones durante), y el sistema público predominó (56,00%, 52,94% y 50,00%).

El comprador impuso el precio en 48,00% (24) de los casos antes de la pandemia, 72,00% (36) durante y 54,00% (27) después, mientras que los propios socios lo fijaron en 36,00% (18), 14,00% (7) y 34,00% (17), y un ente de control del Estado, en 16,00% (8), 14,00% (7) y 12,00% (6). La capacitación técnica fue el aspecto percibido con más frecuencia en los tres periodos, con 46,00% (23), 48,00% (24) y 50,00% (25), y el comercio justo se mantuvo en 18,00% (9).

En 17 categorías no nulas, de ocho indicadores, la frecuencia fue idéntica en los tres periodos. Entre ellas figuran los 23 socios con hijos que estudiaban, los 22 que no percibieron ninguna acción gubernamental en salud, los 9 que mencionaron el comercio justo y el caso único de violencia psicológica en la pareja y en los hijos. En un cuestionario retrospectivo aplicado una sola vez, esa estabilidad puede corresponder a una situación sin cambios o a una misma respuesta referida a los tres periodos, por lo que no se interpreta como tendencia.

Tabla 7. Matriz de Importancia de Impactos de los Problemas Identificados.

Dimensión	Periodo	Problema	IN	EX	MO	PE	RV	MC	SI	AC	EF	PR	I	NI	
Economía	Antes	Ingresos mensuales inferiores a un SBU (21,95% de los ocupados)	8	4	4	4	2	4	4	4	4	4	−62	Severo
	Durante	Ingresos mensuales inferiores a un SBU (42,11% de los ocupados)	8	4	4	4	2	4	4	4	4	4	−62	Severo
	Después	Ingresos mensuales inferiores a un SBU (46,51% de los ocupados)	8	4	4	4	2	4	4	4	4	4	−62	Severo
	Durante	Dejar de pagar los servicios de luz, agua y teléfono (44,00% de los socios)	4	2	2	2	1	2	2	1	4	2	−32	Moderado
	Después	Dejar de pagar los servicios de luz, agua y teléfono (44,00% de los socios)	4	2	2	2	1	2	2	1	4	2	−32	Moderado
Salud	Antes	Socios sin seguro de salud (46,00%)	4	2	2	4	2	4	2	4	4	2	−40	Moderado
	Durante	Socios sin seguro de salud (48,00%)	4	2	2	4	2	4	2	4	4	2	−40	Moderado
	Después	Socios sin seguro de salud (54,00%)	4	2	2	4	2	4	2	4	4	2	−40	Moderado
	Durante	Gasto por contagio de USD 100 a USD 500 (73,08% de los contagiados)	4	2	4	2	1	2	1	1	1	2	−30	Moderado
	Durante	Pérdida de al menos un familiar por COVID-19 (76,47% de quienes respondieron)	4	2	2	2	2	2	2	1	1	2	−30	Moderado
Bienestar subjetivo	Antes	Miedo (30,00%) y preocupación (42,00%) del socio	4	2	2	2	2	2	1	1	1	1	−28	Moderado
	Durante	Miedo (54,00%) y preocupación (38,00%) del socio	4	2	2	2	2	2	1	1	1	1	−28	Moderado
	Después	Predominio de la tristeza (86,00%)	4	2	2	2	2	2	1	1	1	1	−28	Moderado
Gobierno	Antes	Ausencia percibida de acciones gubernamentales en salud (44,00%)	8	4	4	4	2	2	1	4	4	2	−55	Severo
	Durante	Ausencia percibida de acciones gubernamentales en salud (44,00%)	8	4	4	4	2	2	1	4	4	2	−55	Severo
	Después	Ausencia percibida de acciones gubernamentales en salud (44,00%)	8	4	4	4	2	2	1	4	4	2	−55	Severo
Productividad	Durante	Precio de los productos agrícolas impuesto por el comprador (72,00% de los socios)	8	4	4	2	2	2	4	4	4	4	−58	Severo
	Después	Precio de los productos agrícolas impuesto por el comprador (54,00% de los socios)	8	4	4	2	2	2	4	4	4	4	−58	Severo

Nota. Fuente: Chávez et al. (2025), a partir de la encuesta aplicada a los socios. IN = intensidad; EX = extensión; MO = momento; PE = persistencia; RV = reversibilidad; MC = recuperabilidad; SI = sinergia; AC = acumulación; EF = efecto; PR = periodicidad; I = importancia; NI = nivel de impacto. Los valores de los criterios son los mismos en todos los periodos de un mismo problema, y la importancia depende de esa valoración y no de la proporción de socios afectados; la extensión no equivale a esa proporción. Los problemas se seleccionaron por juicio de los evaluadores, por lo que no todos los periodos de cada problema se valoraron; por ejemplo, el impago de servicios no se valoró antes de la pandemia (30,00%), y el gasto por contagio se valoró solo durante la pandemia. Todos los impactos son de naturaleza negativa.

La matriz de importancia de impactos se muestra en la tabla 7, que incluye las dimensiones, los periodos, los problemas identificados, la valoración de cada criterio, el valor de importancia y el nivel de impacto resultante de aplicar la fórmula de importancia y los umbrales de clasificación de Conesa. La lectura de la matriz permite comparar los problemas entre sí, reconocer los periodos en que cada uno se manifestó y distinguir cuáles alcanzaron los niveles severo o moderado.

Los ocho problemas identificados generan 18 combinaciones de problema y periodo. Tres problemas resultaron severos, con ocho combinaciones: los ingresos inferiores a un SBU en los tres periodos (−62), el precio impuesto por el comprador durante y después (−58) y la ausencia percibida de acciones gubernamentales en salud en los tres periodos (−55).

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Los otros cinco problemas fueron moderados, con diez combinaciones, y ninguno fue crítico ni compatible.

Los problemas moderados correspondieron al impago de los servicios de luz, agua y teléfono durante y después de la pandemia (−32), la falta de seguro de salud en los tres periodos (−40), el gasto por contagio y la pérdida de familiares durante la pandemia (−30 cada uno) y las emociones negativas en los tres periodos (−28): miedo y preocupación antes y durante, y tristeza después. La mayor importancia entre ellos fue −40, correspondiente a la falta de seguro de salud, por debajo del umbral severo.

En síntesis, los cambios no se concentraron en un único periodo. Durante la pandemia se produjeron las mayores variaciones del ingreso, de la valoración favorable de la vida con los ingresos y del precio impuesto por el comprador, mientras que después se acentuaron el endeudamiento, la proporción de quienes declararon vivir mal y la tristeza del socio, y el contagio y la falta de ocupación retrocedieron. Las cifras de cada indicador figuran en las tablas precedentes y su comparación entre periodos se discute más adelante. Esta síntesis es descriptiva y no atribuye los cambios a la pandemia.

4. Discusión

Los resultados indican que, según la valoración retrospectiva de los socios, las condiciones sociales y económicas empeoraron entre el periodo anterior y el posterior a la pandemia, y que el deterioro no se concentró en un solo periodo. Durante la pandemia se registraron las variaciones más agudas en la percepción económica y en el ingreso: quienes declararon vivir bien con sus ingresos pasaron de 78,00% a 18,00%, y los ocupados con ingreso inferior a un SBU, de 21,95% a 42,11%. Esta lectura responde a la pregunta de investigación sobre el periodo en que se concentró el cambio, aunque el diseño no permite atribuir causalidad.

Después de la pandemia, algunos indicadores se recuperaron, pues el contagio bajó a 38,00% y la ocupación alcanzó 86,00%, pero otros se profundizaron: quienes declararon vivir mal pasaron de 12,00% a 42,00%, el endeudamiento, de 16,28% a 50,00%, y la tristeza del socio, de 14,00% a 86,00%. Como el periodo posterior coincide con el de aplicación de la encuesta, parte de ese contraste puede reflejar la situación presente frente al recuerdo de los dos periodos anteriores, y no un cambio de la misma magnitud en las condiciones de vida.

La recuperación de la ocupación, con 86,00% de socios ocupados después de la pandemia, no equivale a una mejora de las condiciones laborales. En seis países latinoamericanos, la recuperación parcial del empleo desde mediados de 2020 estuvo liderada por ocupaciones informales (Maurizio et al., 2023), patrón que concuerda con la concentración de la actividad principal en el trabajo agrícola y pecuario, que pasó de 46,00% a 78,00%, aunque el instrumento no midió la formalidad. La calidad de la ocupación recuperada queda como una pregunta abierta, que el ingreso permite explorar sin resolver.

El ingreso muestra un deterioro más marcado que el empleo. La proporción de ocupados con ingresos inferiores a un SBU se duplicó entre el periodo anterior y el posterior, y la de socios que declaró vivir bien con sus ingresos se redujo a menos de la tercera parte. Un movimiento semejante se documenta en una cooperativa ecuatoriana, donde los ingresos inferiores a un SBU pasaron de 74,1% a 80,2% durante el confinamiento (Giler et al., 2025). A diferencia de esa cooperativa, que registró una ligera recuperación tras el confinamiento, en La Montañita el ingreso inferior a un SBU siguió aumentando después, aunque los niveles de partida difieren ampliamente.

El agotamiento del ahorro y el endeudamiento posterior sugieren, con cautela, una vía por la que los hogares pudieron sostener su consumo. Entre quienes respondieron, 48,84% gastó sus ahorros durante la pandemia y, una vez terminada, la mitad se vio obligada a endeudarse. Las acciones concretas registradas fueron menos frecuentes: 6 socios solicitaron préstamos a instituciones financieras, 4 pidieron prestado a

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

familiares o amigos y 1 acudió a prestamistas después de la pandemia, de modo que el endeudamiento declarado no se reduce al crédito formal ni puede desglosarse con estos datos.

Los datos de la asociación sugieren, según la actividad declarada, un estrechamiento y no una ampliación de las fuentes de ingreso: el trabajo dependiente del sector público y el independiente del sector privado pasaron de 14,00% y 24,00% a 2,00% y 6,00% como actividad principal, mientras que el trabajo agrícola o pecuario subió de 46,00% a 78,00%. Ese patrón difiere de la diversificación hacia ingresos rurales no agrícolas descrita para hogares de pequeños productores colombianos (Polo-Murcia & Terán-Chaves, 2021), aunque los contextos y las mediciones no son equiparables y la actividad no permite inferir la composición de los ocupados.

Los indicadores de vivienda no muestran un deterioro lineal. La reducción del arrendamiento, de 16 a 2 socios, fue mayor que el aumento de la vivienda propia, de 31 a 36, y la suma de ambas condiciones pasó de 47 a 38 socios, por lo que el cuestionario no permite saber qué tenencia adoptaron los demás ni interpretar ambos cambios como un traslado de una condición a la otra. Los motivos de la hipoteca, presente en 3 y 6 propietarios durante y después de la pandemia, podrían relacionarse con el agotamiento del ahorro y el endeudamiento, sin que el cuestionario precise cuándo se recurrió a la vivienda.

El número de socios que dejó de pagar los servicios de luz, agua y teléfono pasó de 15 antes de la pandemia a 22 durante y después, lo que sugiere que las restricciones de liquidez persistieron. Por otra parte, Padilla et al. (2022) exponen la condición socioeconómica de 195 beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano en una parroquia urbana de Loja y discuten el aporte del programa al nivel de vida de familias de bajos recursos. Ese estudio corresponde a una población urbana distinta, y el cuestionario aquí aplicado no indagó si los socios reciben ese bono, por lo que no permite comparar.

El contagio de más de la mitad de los socios durante la pandemia no se vincula con el lugar de tratamiento, pues las 35 menciones de un hospital del Ministerio de Salud Pública superan a los 26 contagiados; por ello, ese indicador no se interpreta como dependencia del sistema estatal. Entre 46,00% y 54,00% de los socios no estaba afiliado a un seguro de salud en los tres periodos, y el cuestionario no distingue si la afiliación al IESS corresponde al régimen general o al seguro social campesino. Ante el seguro social campesino, Oña y Silva (2023) lo contrastan con el seguro universal obligatorio y subrayan el mandato estatal de garantizar la seguridad social.

La relación entre crisis económica y salud mental ofrece otra clave de lectura. La tristeza que predominó en 86,00% de los socios después de la pandemia se inscribe en las preocupaciones sobre el efecto de la crisis económica en la salud mental de la población ecuatoriana (Tenorio et al., 2021). Como los tres periodos se refirieron mediante recuerdo, el contraste entre ellos puede estar acentuado por la memoria, y la emoción declarada no equivale a un diagnóstico, pues no se aplicó una escala clínica.

El patrón emocional muestra un cambio de tipo y no solo de intensidad: el miedo del socio fue de 54,00% durante la pandemia y bajó a 18,00% después, mientras que la tristeza subió a 86,00%, sin una medición estandarizada. En un ámbito afín, Valenzuela (2022) aplica la escala de ansiedad por coronavirus a trabajadores ecuatorianos en 2021 y no observa diferencias significativas entre las variables estudiadas, aunque no descarta que la edad y el género se relacionen con la ansiedad disfuncional. Ese resultado se refiere a ansiedad en otra población, por lo que solo ilustra la necesidad de mediciones validadas que permitan comparar los periodos.

La baja frecuencia de violencia familiar registrada, calculada sobre los 50 socios, contrasta con lo descrito en otros contextos ecuatorianos. Al respecto, Colcha-Ramos et al. (2020) identifican 1695 atenciones en Riobamba durante el confinamiento, con un diseño

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

bibliográfico no experimental, y asocian la pérdida de empleo con mayores problemas en el hogar. El contraste es solo orientativo, pues aquel conteo corresponde a atenciones de una ciudad y este estudio se basó en el autorreporte de 50 socios, con un posible subregistro que los datos no permiten contrastar.

El perfil educativo declarado no se identificó como un factor de vulnerabilidad prioritario de la asociación. La educación básica fue el nivel más frecuente (28,00%), pero el 70,00% de los socios declaró bachillerato o estudios superiores y el 44,00%, formación técnica, universitaria o de posgrado. El promedio rural de 7,4 años de escolaridad en 2019, difundido por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2020), no es comparable con una distribución por niveles, por lo que solo ofrece una referencia contextual. Al registrarse una sola vez, el nivel de estudios es una condición de partida y no un efecto de la pandemia, por lo que no se valoró.

En la educación de los hijos, el cuestionario se limitó a la condición de estudiante y a la interrupción, sin indagar la calidad de la enseñanza ni el acceso a recursos digitales, de modo que la igualdad de las cifras entre periodos no se interpreta como estabilidad verificada, al tratarse de un cuestionario retrospectivo aplicado una sola vez. En este sentido, Cilio (2022) plantea que la virtualidad ha ampliado la brecha entre los sectores rural y urbano en aprendizaje, cobertura y permanencia, aspecto que futuras mediciones podrían incorporar al análisis de las condiciones de los hogares rurales.

La percepción de ausencia de acciones gubernamentales en salud, con 44,00% de socios que no identificaron ninguna en los tres periodos, apunta a una presencia institucional limitada, que se lee como percepción sostenida y no como efecto de la pandemia. Un hallazgo previo sobre la protección social (Trujillo-Salazar, 2024) se refiere a los ingresos y no a la acción sanitaria, pero respalda la pertinencia de reforzar, en asociaciones como la estudiada, las acciones focalizadas.

No todos los indicadores se deterioraron. Las horas semanales dedicadas a actividades en familia aumentaron: el tramo de 6 a 8 horas pasó de 44,00% a 50,00% y el de 9 a 12 horas, de 6,00% a 22,00% durante la pandemia y a 16,00% después. Entre los ocupados, el tramo de 3 SBU o más pasó de 1 socio (2,44%) antes a 4 durante (10,53%) y a 4 después (9,30%), de modo que el deterioro del ingreso no fue homogéneo. El mayor tiempo compartido convive con el predominio de la tristeza después de la pandemia, por lo que no equivale a bienestar.

El precio impuesto por el comprador alcanzó su valor más alto durante la pandemia, con 72,00%, y descendió a 54,00% después sin volver al 48,00% inicial; fue, además, el único problema productivo valorado en la matriz. El cuestionario registró quién fijó el precio y no su nivel, de modo que el dato podría reflejar una menor capacidad de negociación. Este patrón se relaciona con las dificultades de comercialización de los productores de Sonsón (Quintero et al., 2024) y con la necesidad de asociarse planteada en una parroquia de Santo Domingo de los Tsáchilas (Ocampo, 2022), lo que respalda explorar la comercialización conjunta.

La inseguridad alimentaria no se midió en este estudio, por lo que no puede afirmarse que haya ocurrido ni vincularse con el ingreso. La literatura ofrece solo un marco: en la comunidad rural manabita de Las Mercedes, la inseguridad alimentaria ya alcanzaba a casi todos los hogares encuestados (Loor & Sabando, 2022), sin referencia a la pandemia. Asimismo, Santillán et al. (2022) estudian a 931 familias de varias provincias y atribuyen a la COVID-19 el 23% del menor consumo de alimentos. Ambos estudios sugieren que el acceso a los alimentos pudo ser sensible a la crisis, por lo que conviene incorporar escalas de seguridad alimentaria.

La resiliencia asociativa constituye otro eje de lectura. Las estrategias colectivas de adaptación descritas para cooperativas de la Ciudad de México (Rivera et al., 2023) no tienen equivalente en los datos de La Montañita, pues el cuestionario no las recogió y las respuestas registradas corresponden a acciones individuales de los hogares, como el gasto del ahorro, el

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

endeudamiento y la hipoteca de la vivienda. Esa diferencia deja abierta la pregunta por la capacidad de respuesta colectiva de la asociación, que el estudio no permite valorar.

La matriz de importancia de impactos aportó un ordenamiento orientador, pues situó en el nivel severo los ingresos bajos, la ausencia percibida de acciones gubernamentales en salud y el precio impuesto por el comprador, aunque solo entre los problemas seleccionados y sin medir el cambio entre periodos, ya que los criterios no variaron. La contracción de los ingresos descrita para América Latina (Beccaria et al., 2022) es compatible con el peso otorgado al ingreso, y la inestabilidad de los mercados, registrada entre los retos de sostenibilidad de los agricultores de Quevedo (Vargas et al., 2025), es compatible con la prioridad otorgada al precio.

En la cooperativa de Bolívar, estudiada con la matriz de Conesa, las dimensiones de mayor impacto fueron el empleo, la salud, la educación, las condiciones económicas y el gobierno (Vera et al., 2025), de modo que el gobierno, las condiciones económicas y la salud coinciden con los hallazgos de esta asociación, mientras que el empleo y la educación no se valoraron aquí como problemas y la comercialización no figura entre las dimensiones de mayor impacto reportadas en ese estudio. Esa coincidencia es parcial y temática, y no permite equiparar poblaciones ni instrumentos.

El principal aporte del estudio consiste en documentar, con un enfoque multidimensional y retrospectivo, la situación de una asociación de productores de maíz. Los resultados añaden evidencia para otro contexto productivo respecto de la asociación rural del cantón Chone evaluada en un estudio previo (Márquez, 2025). La jerarquización orienta la atención hacia el ingreso, la comercialización y la presencia gubernamental en salud, de nivel severo, y mantiene bajo seguimiento la afiliación al seguro de salud, de nivel moderado. Esa jerarquía descansa en la valoración de tres evaluadores sobre ocho problemas seleccionados.

Las comparaciones con la literatura deben interpretarse con prudencia. Los estudios citados difieren en población, instrumento, periodo y definición de las variables, y un porcentaje de una investigación no es comparable con el de otra que no comparte los mismos puntos de corte. La coincidencia temática con patrones regionales de informalidad, desigualdad y vulnerabilidad rural otorga plausibilidad, pero no confirma, las interpretaciones propuestas, que deberán contrastarse con otras asociaciones y con instrumentos de validez conocida.

El estudio presenta limitaciones. El diseño transversal y retrospectivo depende de la memoria y no permite establecer causalidad, pues los tres periodos no tienen fechas de corte y el posterior se contrasta con dos periodos recordados. El censo de una sola asociación impide extrapolar los resultados, y el SBU fijo de USD 425,00, vigente en 2022, difiere del vigente en 2025, año de la aplicación. El instrumento se validó por juicio de tres expertos, sin coeficientes de validez ni de fiabilidad.

La valoración de la matriz, hecha por tres evaluadores, es un juicio cualitativo, y su adaptación a problemas sociales no fue validada y no incluyó el endeudamiento ni la valoración de vivir mal, de mayor deterioro posterior, por lo que su jerarquía no refleja la magnitud de los cambios. El componente cualitativo se reduce a una pregunta abierta con pocos respondientes. Varias bases de cálculo difieren del total de socios, y varios indicadores no cambiaron entre periodos, lo que puede reflejar estabilidad o recuerdo retrospectivo. Por último, las respuestas sobre la pareja y los hijos provienen del propio socio, por lo que reproducen su percepción.

5. Conclusiones

Los socios de la Asociación La Montañita declararon un deterioro de sus condiciones sociales y económicas entre el periodo anterior y el posterior a la pandemia de COVID-19, en dos tiempos: quienes afirmaron vivir bien con sus ingresos pasaron de 78,00% a 18,00% durante la pandemia, y quienes afirmaron vivir mal, de 12,00% a 42,00% después. Los ingresos

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

inferiores al salario básico unificado, el precio impuesto por el comprador (72,00% durante y 54,00% después, frente a 48,00% antes) y la ausencia percibida de acciones gubernamentales en salud indican vulnerabilidad no revertida por completo.

La recuperación de la ocupación declarada no fue acompañada de mejoras en otros indicadores. La ocupación se situó ligeramente por encima de la previa (86,00% frente a 82,00%; 43 frente a 41 socios), pero la actividad principal se concentró en el trabajo agrícola y pecuario, la mitad de quienes respondieron sobre el ahorro declaró endeudarse después (50,00%) y 54,00% de los socios no tenía seguro de salud. Esta evidencia sugiere que convendría evaluar la calidad del empleo y no solo su recuperación, aspecto que el instrumento no midió.

En las demás dimensiones no se observó un deterioro comparable. El arrendamiento de vivienda descendió de 32,00% a 4,00% y la vivienda propia aumentó de 62,00% a 72,00%, aunque 6 propietarios declararon hipoteca después de la pandemia, y 70,00% de los socios declaró bachillerato o estudios superiores. En el ocio y la seguridad, el tramo de 6 a 8 horas semanales de actividades en familia pasó de 44,00% a 50,00%, y 96,00% declaró no haber sufrido violencia familiar después de la pandemia. El cambio declarado se concentró, por tanto, en el trabajo, la economía, la salud y el bienestar subjetivo.

La matriz de importancia de impactos de Conesa permitió ordenar los problemas seleccionados en una escala común. Los impactos severos se vinculan con el ingreso, la atención gubernamental y el precio impuesto, y los moderados, con los servicios básicos, la salud y el bienestar subjetivo. Estos resultados permiten plantear, como líneas por explorar, orientar a los gobiernos autónomos descentralizados y a las entidades de la Economía Popular y Solidaria hacia el ingreso de los socios (−62), la comercialización, la afiliación al seguro de salud y la capacitación técnica (50,00% después), sin que el diseño permita establecer su efecto.

Las investigaciones futuras deberían ampliar el estudio a otras asociaciones de la provincia, incorporar escalas estandarizadas de salud mental, violencia y seguridad alimentaria, y documentar el análisis cualitativo con categorías y testimonios. También sería pertinente complementar la validación del instrumento con coeficientes de validez y fiabilidad, evaluar la matriz de impactos con más expertos y medir su acuerdo, y seguir a los hogares en el tiempo para determinar si las vulnerabilidades observadas se revierten con la reactivación económica.

6. Referencias

Analuisa-Aroca, I. A. (2023). Nodos de la agricultura familiar dedicada al maíz amarillo en Manabí, Ecuador. *Revista de Investigación Hatun Yachay Wasi,* *2*(1), 109–120. https://doi.org/10.57107/hyw.v2i1.40

Andrade, J. F., Silva, D. S., Jacome, O., & Yanzapanta, N. (2024). Evolución de las empresas industriales del sector agrícola en Ecuador. *CIENCIA UNEMI, 17*(44), 105–119. https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol17iss44.2024pp105-119p

Beccaria, L., Bertranou, F., & Maurizio, R. (2022). COVID-19 in Latin America: The effects of an unprecedented crisis on employment and income. *International Labour Review, 161*(1), 83–105. https://doi.org/10.1111/ilr.12361

Cilio, S. (2022). El dilema de la virtualidad en la educación: Caso Ecuador. *Kronos – The Language Teaching Journal, 3*(1), 41–52. https://doi.org/10.29166/kronos.v3i1.3182

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.

Colcha-Ramos, L. A., Córdova-Requena, L. E., & Salguero-Abarca, E. G. (2020). Violencia intrafamiliar durante el período de confinamiento por pandemia COVID-19. *Iustitia Socialis, 5*(3), 144–154. https://doi.org/10.35381/racji.v5i3.1091

Conesa, V. (2010). *Guía metodológica para la evaluación del impacto ambiental* (4.ª ed.). Mundi-Prensa.

Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Registro Oficial No. 449*, 20 de octubre de 2008. Asamblea Nacional Constituyente.

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE.

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE.

Giler, M. A., Moreira, Y. I., & Palacios, W. A. (2025). Impacto socioeconómico del Covid-19 en los socios de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santa María. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria de Ciencias Contables, Auditoría y Tributación: CORPORATUM 360,*

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

8(15), 141–163. https://doi.org/10.56124/corporatum-360.v8i15.008

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2020). *Boletín técnico N.º 01-2020-Multipropósito*. INEC.

Loor, M. L., & Sabando, K. G. (2022). Seguridad alimentaria en la comunidad rural Las Mercedes, Manabí-Ecuador. *QhaliKay. Revista de Ciencias de la Salud, 6*(1), 88–94. https://doi.org/10.33936/qkrcs.v6i1.3809

Márquez, Y. J. (2025). Perspectiva de la calidad de vida en asociaciones rurales. *Revista Ñeque, 8*(21), 452–470. https://doi.org/10.33996/revistaneque.v8i21.200

Maurizio, R., Monsalvo, A. P., Catania, M. S., & Martinez, S. (2023). Short-term labour transitions and informality during the COVID-19 pandemic in Latin America. *Journal for Labour Market Research, 57*(1), 15. https://doi.org/10.1186/s12651-023-00342-x

Mosquera, A. P., & Guillín, X. M. (2022). El covid-19, aliado de la morosidad financiera: Impacto en las cooperativas de ahorro y crédito. *Pro Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación, 6*(43), 116–126. https://doi.org/10.29018/issn.2588-1000vol6iss43.2022pp116-126

Ocampo, A. (2022). Planteamiento de estrategias para la comercialización de productos agrícolas que fundamenten la asociatividad de emprendedores beneficiarios de Créditos de Desarrollo Humano en la parroquia Valle Hermoso, Ecuador. *ScientiAmericana Revista Multidisciplinaria, 9*(2), 111–122. https://doi.org/10.30545/scientiamericana.2022.jul-dic.3

Oña, E. R., & Silva, P. (2023). Seguro social campesino frente al seguro universal obligatorio en el sistema nacional de seguridad social. *Código Científico Revista de Investigación, 4*(1), 55–77. https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v4/n1/107

Padilla, J. R., Vire, M. S., & Peláez, L. E. (2022). Situación socioeconómica de los beneficiarios de transferencias monetarias condicionadas. Caso Bono de Desarrollo Humano. *Pacha. Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global, 3*(9), e210149. https://doi.org/10.46652/pacha.v3i9.149

Polo-Murcia, S. M., & Terán-Chaves, C. A. (2021). Ingresos rurales no agrícolas de hogares de pequeños productores agropecuarios en Colombia. *Perspectivas Rurales Nueva Época, 19*(38), 83–104. https://doi.org/10.15359/prne.19-38.5

Quintero, C. P., Rivera, C., & Zapata, D. (2024). Caracterización y desafíos comerciales de los pequeños y medianos productores del municipio de Sonsón: Modelo de comercialización agrícola. *Revista Innovación Digital y Desarrollo Sostenible (IDS), 5*(1), 32–46. https://doi.org/10.47185/27113760.v5n1.151

Rivera, I. A., Rodríguez, H. T., & Díaz, D. (2023). Cooperativas ante la crisis: Estrategias de resiliencia en México frente el COVID 19. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (109), 5–34. https://doi.org/10.7203/ciriec-e.109.20990

Santillán, E. T., Taco, J., & Herrera, P. (2022). Seguridad alimentaria en hogares de varias provincias del Ecuador en época de la pandemia por COVID-19. *La Ciencia al Servicio de la Salud y Nutrición, 13*(1), B_66–76. https://doi.org/10.47187/cssn.Vol13.Iss1.171

Satama-Bermeo, M., & Singaña-Tapia, D. A. (2021). Determinantes del empleo no pleno de los jóvenes rurales del Ecuador durante el 2020. *Economía Agraria y Recursos Naturales, 21*(2), 143–154. https://doi.org/10.7201/earn.2021.02.07

Tenorio, M. L., Veintimilla, D. G., & Reyes, M. A. (2021). La crisis económica del COVID-19 en el Ecuador: Implicaciones y proyectivas para la salud mental y la seguridad. *Investigación y Desarrollo, 13*(1), 88–102. https://doi.org/10.31243/id.v13.2020.1008

Trujillo-Salazar, L. (2024). Estructura y coyuntura: Políticas y desigualdad de ingresos en Argentina y Colombia en tiempos de COVID-19. *América Latina Hoy, 94*, e31312. https://doi.org/10.14201/alh.31312

Valenzuela, R. (2022). Impacto del COVID-19 en la salud mental en trabajadores ecuatorianos: Ansiedad y vacunación. *Investigatio*, (17), 39–53. https://doi.org/10.31095/investigatio.2022.17.3

Vargas, J. C., Álvarez, G. R., Palma, R. P., & Torres, R. A. (2025). Análisis de sostenibilidad y resiliencia económica en pequeños agricultores de Quevedo, Los Ríos, Ecuador. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS, 7*(3), 100–106. https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v7i3.1476

Vera, D., Pinargote, M., & Palacios, W. (2025). El impacto socioeconómico del COVID-19 en los socios de la Cooperativa Cámara de Comercio Bolívar. *Revista Científica ECOCIENCIA, 12*(2), 99–138. https://doi.org/10.21855/ecociencia.122.988

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.
DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Reseña biográfica de los autores

Dayana Lisbeth Chávez Macías | dayana.chavez@espam.edu.ec

Investigadora de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López (ESPAM MFL), en Calceta, Ecuador. Su trabajo se orienta al análisis socioeconómico de las organizaciones asociativas rurales de la provincia de Manabí, con énfasis en los efectos de la pospandemia de la COVID-19 sobre la salud, la educación, el empleo y la comercialización de la producción agrícola. Sus líneas de investigación abarcan la economía popular y solidaria, el desarrollo rural y la evaluación de impactos sociales y económicos en el sector productivo.

Lisbeth Verenice Saldarriaga Palma | lisbeth.saldarriaga@espam.edu.ec

Ha desarrollado su formación académica en la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López (ESPAM MFL), en Calceta, Ecuador, institución a la que está vinculada como investigadora. Ha participado en el estudio de las condiciones sociales y económicas de los productores agrícolas asociados del cantón Junín tras la pandemia de la COVID-19, con atención a la vulnerabilidad de los hogares rurales y a la relación de los productores con los intermediarios. Sus líneas de investigación comprenden el asociativismo agrícola, la economía rural y las políticas públicas dirigidas al sector agropecuario.

Wladimir Alexander Palacios Zurita | apalacios@espam.edu.ec

Magíster (Mg.) y profesor agregado a tiempo completo de la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López (ESPAM MFL), en Calceta, Ecuador, donde se ha desempeñado como director de Posgrado y Educación Continua y como coordinador de la Maestría en Administración. Coordina el Grupo de Investigación Gestión Pública y Desarrollo Empresarial (GP&DE). Sus líneas de investigación abarcan la economía popular y solidaria, el cooperativismo, el emprendimiento social, la gestión pública y el impacto socioeconómico de la COVID-19 en las organizaciones asociativas y cooperativas de Manabí.

Agradecimientos. Los autores agradecen a la Asociación de Productores Agrícolas La Montañita del cantón Junín, y a sus socios, por las facilidades brindadas y por su participación voluntaria en el desarrollo de este estudio, y a la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López (ESPAM MFL) por el respaldo académico e institucional.

Declaraciones de los autores

Contribución de los autores (Taxonomía CRediT). Dayana Lisbeth Chávez Macías: conceptualización, metodología, investigación, curación de datos, análisis formal, redacción del borrador original y revisión y edición del manuscrito. Lisbeth Verenice Saldarriaga Palma: conceptualización, metodología, investigación, curación de datos, análisis formal, redacción del borrador original y revisión y edición del manuscrito. Wladimir Alexander Palacios Zurita: conceptualización, metodología, investigación, curación de datos, análisis formal, redacción del borrador original y revisión y edición del manuscrito.

Financiamiento. Esta investigación no recibió financiamiento externo de agencias públicas, entidades comerciales u organizaciones sin fines de lucro.

Conflicto de intereses. Los autores declaran no tener conflicto de intereses de orden económico, profesional o

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.16.266-283
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

personal que pudiera haber influido en los resultados o en las conclusiones de la investigación. Por transparencia, los autores declaran que el tercer autor es coautor de Giler et al. (2025) y de Vera et al. (2025), dos documentos citados en este artículo; esas relaciones no constituyen un interés económico ni profesional en la asociación estudiada.

Declaración de disponibilidad de datos. El cuestionario aplicado y la base de respuestas de los 50 socios que sustentan esta investigación están disponibles previa solicitud a los autores mediante el correo electrónico de correspondencia de la primera autora (dayana.chavez@espam.edu.ec), con resguardo de la identidad de los participantes.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. Los autores utilizaron Claude (Anthropic) como apoyo editorial en la preparación de esta versión del manuscrito. La herramienta colaboró en la revisión ortográfica y gramatical, en la adecuación a las normas APA 7, en la verificación de fuentes. El cuestionario y los datos recolectados corresponden al estudio de los autores, quienes supervisaron todo el proceso, revisaron el texto y asumen plena responsabilidad por su contenido.

Aprobación ética y consentimiento informado. El estudio consistió en una encuesta presencial dirigida a los 50 socios de la Asociación de Productores Agrícolas La Montañita, todos de 18 años o más. La aplicación, realizada en 2025, contó con la autorización de la asociación, con el aval del comité de ética de la ESPAM MFL, institución de los autores, y con el consentimiento informado de cada participante, y la participación fue voluntaria, con respeto a la autonomía de los socios. La información sobre la pareja y los hijos fue aportada por el propio socio, sin recoger datos directos de esas personas, y los resultados se presentan de forma agregada.

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 266-283
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

El contenido de este manuscrito se difunde bajo una Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional