Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.
DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

La Creatividad en las Aulas: Plan de Acción con Docentes de Educación Básica

Yamelys Gregoria Telleria Chirinos[1]
[1]*Universidad Nacional Experimental del Magisterio "Samuel Robinson" (UNEM), Valencia, Venezuela*
yamelystel23@gmail.com | https://orcid.org/0009-0000-4324-5700
Correspondencia: yamelystel23@gmail.com

Resumen: La creatividad se evalúa hoy como competencia escolar en PISA 2022, y el docente ocupa un lugar central en su estímulo. El objetivo del estudio fue documentar el proceso de elaboración, con los docentes del Grupo Escolar "República del Perú", de un plan de acción de orientación general para estimular la creatividad de los estudiantes de la primera etapa de Educación Básica. La investigación siguió el método inductivo, con enfoque cualitativo y diseño de investigación-acción participativa y transformadora, en su primer ciclo. De una población de 270 estudiantes y 9 docentes, participaron 3 docentes y los 90 estudiantes a su cargo. La información se recogió mediante observación directa y entrevista abierta grupal a los docentes, sin registro textual de las respuestas, y se organizó en tres jornadas de talleres que culminaron en un plan de acción. Al cierre de las jornadas, los docentes reconocieron la creatividad como un proceso presente en todas las personas; durante los talleres mostraron disposición para aprender algo nuevo y multiplicarlo en las aulas y entusiasmo por métodos activos y lúdicos con materiales cotidianos. En las aulas, la autora, directora del plantel, percibió, sin medición previa ni criterios definidos, un aprendizaje que calificó de constructivo y creativo y habilidades de los estudiantes que, a su juicio, no se habían manifestado antes. Se concluye que, en una sola institución, se documentaron tres jornadas con tres docentes que culminaron en un plan de acción, y que el diseño no permite atribuir lo percibido a las estrategias.

Palabras clave: creatividad; estrategias pedagógicas; Educación Básica; investigación-acción participativa; formación de docentes.
Código de clasificación internacional UNESCO: 5802.04 - Niveles y temas de educación.
Clasificación OCDE-FOS: 5.3 - Ciencias de la educación.

Creativity in the Classroom: Action Plan with Basic Education Teachers

Abstract: Creativity is now assessed as a school competence in PISA 2022, and teachers play a central role in fostering it. The objective of the study was to document the process of developing, with the teachers of the Grupo Escolar "República del Perú", an action plan with general guidelines to stimulate the creativity of students in the first stage of basic education. The research followed the inductive method, with a qualitative approach and a participatory and transformative action research design in its first cycle. From a population of 270 students and 9 teachers, 3 teachers and the 90 students in their charge participated. The study gathered information through direct observation and an open group interview with the teachers, without a verbatim record of the answers, and organized it into three workshop sessions that culminated in an action plan. At the close of the sessions, teachers recognized creativity as a process present in every person; during the workshops they showed willingness to learn something new and replicate it in their classrooms and enthusiasm for active and playful methods using everyday materials. In the classrooms, the author, who is the school principal, perceived, with no prior measurement or defined criteria, learning she described as constructive and creative and student abilities that, in her judgment, had not emerged before. The study concludes that, three sessions with three teachers, culminating in an action plan, were documented in a single institution, and that the design does not permit attributing what was perceived to the strategies.

Keywords: creativity; pedagogical strategies; basic education; participatory action research; teacher education.
UNESCO International Classification Code: 5802.04 - Levels and subjects of education.
OECD-FOS Classification: 5.3 - Educational sciences.

A criatividade nas salas de aula: plano de ação com professores da Educação Básica

Resumo: A criatividade é hoje avaliada como competência escolar no PISA 2022, e o professor ocupa um lugar central em seu estímulo. O objetivo do estudo foi documentar o processo de elaboração, com os professores do Grupo Escolar "República del Perú", de um plano de ação de orientação geral para estimular a criatividade dos estudantes da primeira etapa da Educação Básica. A pesquisa seguiu o método indutivo, com abordagem qualitativa e delineamento de pesquisa-ação participativa e transformadora, em seu primeiro ciclo. De uma população de 270 estudantes e 9 professores, participaram 3 professores e os 90 estudantes sob sua responsabilidade. As informações foram coletadas por meio de observação direta e entrevista aberta em grupo com os professores, sem registro textual das respostas, e organizadas em três jornadas de oficinas que culminaram em um plano de ação. Ao final das jornadas, os professores reconheceram a criatividade como um processo presente em todas as pessoas; durante as oficinas, mostraram disposição para aprender algo novo e multiplicá-lo nas salas de aula e entusiasmo por métodos ativos e lúdicos com materiais cotidianos. Nas salas de aula, a autora, diretora da escola, percebeu, sem medição prévia nem critérios definidos, uma aprendizagem que qualificou como construtiva e criativa e habilidades dos estudantes que, a seu juízo, não haviam se manifestado antes. Conclui-se que, em uma única instituição, se documentaram três jornadas com três professores que culminaram em um plano de ação, e que o delineamento não permite atribuir o que foi percebido às estratégias.

Palavras-chave: criatividade; estratégias pedagógicas; Educação Básica; pesquisa-ação participativa; formação de professores.
Código de classificação internacional da UNESCO: 5802.04 - Níveis e temas da educação.
Classificação OCDE-FOS: 5.3 - Ciências da educação.

Cómo citar este artículo:
Telleria, Y. G. (2026). La Creatividad en las Aulas: Plan de Acción con Docentes de Educación Básica. *Revista Scientific, 11*(41), 219–234. https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234

Fecha de Recepción:	Fecha de Aceptación:	Fecha de Publicación:
14-10-2025	20-12-2025	05-08-2026

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

1. Introducción

Las sociedades contemporáneas cambian con una rapidez que modifica la manera de trabajar, de comunicarse y de aprender, y esa transformación interpela a la escuela. En este escenario, la creatividad deja de considerarse un rasgo excepcional para entenderse como una competencia escolar que se evalúa y se estimula. El ciclo PISA 2022 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE; OECD, en inglés) constituye la primera evaluación de la capacidad de los estudiantes de 15 años para generar, evaluar y mejorar ideas originales y diversas en 64 países y economías (OECD, 2024).

Los resultados de esa evaluación indican que, en promedio, alrededor de ocho de cada diez estudiantes de los países de la OCDE consideran posible ser creativos en casi cualquier asignatura, y que entre el 60 % y el 70 % afirma que sus docentes valoran su creatividad y alientan las respuestas originales (OECD, 2024). Estas cifras describen creencias de estudiantes de 15 años, no concepciones docentes ni datos de la primera etapa de Educación Básica, pero sirven de contexto para una premisa que el presente estudio retoma: la creatividad no se limita a las artes. En una línea afín, de acuerdo con Sharma y Sharma (2025), un estudio cualitativo con grupos focales de docentes de primaria constata que estos aceptan unánimemente el papel de la creatividad en el aprendizaje.

En este estudio, la creatividad se entiende como la capacidad de generar, evaluar y mejorar ideas originales y diversas, en el sentido de la evaluación PISA 2022 (OECD, 2024), y como un potencial de los estudiantes que el contexto escolar puede apoyar o suprimir (Beghetto & Kaufman, 2014). Se trata de una creatividad cotidiana, que se manifiesta desde la infancia (Vigotsky, 1930/2022), y no de la creatividad excepcional de unos pocos creadores reconocidos.

Conviene distinguir también entre la universalidad de la capacidad, es decir, que todas las personas pueden crear, y los ámbitos donde se expresa, que incluyen las artes y las demás áreas del currículo; el estudio solo recogió el reconocimiento de lo primero. La literatura revisada emplea términos próximos, pero no equivalentes, como pensamiento creativo, pensamiento divergente o creatividad percibida, de modo que las comparaciones que siguen se leen como aproximaciones entre constructos cercanos y no como equivalencias. La observación de la autora no se organizó con indicadores derivados de esa definición, por lo que la expresión manifestaciones creativas se emplea en sentido amplio y descriptivo.

Desde la formación del profesorado, con base en el estudio de Dogan et al. (2020) con futuros docentes de ciencias en Turquía, el pensamiento creativo es una habilidad que puede desarrollarse mediante la educación, siempre que se disponga de materiales de aprendizaje y de enseñanza apropiados. La evidencia sobre programas escolares converge con lo anterior. Conforme a Ruiz-del-Pino et al. (2022), la revisión sistemática de los programas de entrenamiento de la creatividad en educación primaria, con seis estudios de alta calidad metodológica, estima un efecto global moderado e identifica la existencia de programas, intervenciones y prácticas capaces de ayudar a docentes y responsables educativos a promover la creatividad o el pensamiento divergente en escolares. Este hallazgo es compatible con que la escuela asuma la creatividad como un objetivo deliberado de enseñanza y no como un resultado espontáneo de la actividad artística.

Por su parte, Zioga y Desli (2025) observan, en la práctica del aula, a siete docentes griegos de primaria antes y después de un programa formativo sobre creatividad matemática. Antes de la intervención, los participantes emplean poco los enfoques que estimulan la creatividad; después, dedican más tiempo a las tareas que la provocan y trabajan sobre todo la fluidez y la flexibilidad, con un avance limitado en la elaboración y sin avances en la originalidad. En ese estudio, los efectos de la formación no alcanzan por igual a todas las dimensiones de la creatividad.

En el Perú, según Charcape-Echeverría et al. (2023), el taller de estrategias lúdicas aplicado a 22

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

estudiantes de primaria, con un diseño cuasiexperimental de preprueba y posprueba, se asocia con mayores niveles de logro del pensamiento creativo, resultado que, por el tamaño del grupo, se toma como indicio y no como prueba del valor del juego como recurso de enseñanza. A su vez, Saeed y Ramdane (2022), con ocho estudios y 542 estudiantes de secundaria, concluyen que la aplicación de modelos de pensamiento creativo mejora de manera notable estas habilidades y se acompaña de avances en el rendimiento académico, aunque en un nivel distinto de la primera etapa de Educación Básica.

Las revisiones de la literatura amplían este panorama. Del mismo modo, Varías (2022), al sintetizar artículos de diversas bases de datos, argumenta que el pensamiento creativo es una capacidad que toda persona necesita en el siglo XXI y que su desarrollo es una necesidad de la práctica pedagógica. Más recientemente, tal como informan Asto et al. (2025) en su revisión sistemática de 16 estudios empíricos publicados entre 2015 y 2024, las estrategias didácticas innovadoras y los recursos diversos favorecen la creatividad infantil, y las limitaciones de tiempo, de materiales y de formación docente inciden de manera determinante en ese propósito.

En esa dirección, Navarro-González y Zhou (2024) proponen, para la formación inicial, herramientas de pensamiento, aprendizaje basado en problemas y entornos propicios a la creatividad, y recuerdan que la formación de maestros debe corresponderse con las competencias que se espera desarrollar en los niños. Por otro lado, Chamorro-Troncos et al. (2024) presentan una propuesta educativa denominada PIC-Potenciando Ideas Creativas, dirigida al último ciclo de primaria y cuyos resultados figuran como esperados y no como evaluados. Los dos aportes tienen en común su carácter propositivo: ofrecen alternativas pedagógicas para trabajar la creatividad en la formación de maestros y en la escuela.

En el aula, la literatura plantea el cuento como estrategia para fomentar la creatividad (Jaimes et al., 2024), el design thinking aplicado mediante la educación artística, cuyos beneficios informados se refieren al desempeño y las calificaciones (Ortiz et al., 2024), y estrategias variadas para cultivar la creatividad y el pensamiento crítico (Chancusig & Granja, 2023). En el mismo plano, Rodríguez-Aguilar et al. (2023) exponen, en la producción de textos, las dificultades de los estudiantes de primaria para escribir y plantean la necesidad de un modelo de estrategias creativas basado en el enfoque socioformativo.

El modo en que los docentes enseñan la creatividad también merece atención. Como muestran Mróz y Ocetkiewicz (2021) en su encuesta a 337 docentes polacos que trabajan con adolescentes, los maestros emplean solo unos pocos de los métodos recomendados para estimularla, lo que puede traducirse en un bajo nivel de esta competencia en los estudiantes. El docente ocupa, en consecuencia, un lugar central, pues puede crear un ambiente propicio para que ese potencial se exprese (Beghetto & Kaufman, 2014).

Esa influencia del contexto alcanza la percepción que los propios niños tienen de su creatividad. A este respecto, Mangion y Riebel (2023) refieren que, entre 561 estudiantes malteses de 9 a 11 años, los de sexto curso se sienten menos creativos que los de quinto, y el tipo de escuela y la organización del horario se asocian con esa percepción.

Las creencias de los futuros maestros ofrecen una pista sobre las concepciones con que llegan a la práctica. Además, Gao y Qian (2025), con una muestra de 438 docentes en formación, indican que valoran la construcción de relaciones, la competencia profesional y la creatividad tanto en el docente creativo como en el buen docente, y que los docentes creativos se distinguen también por su adaptabilidad y su liderazgo. Estos resultados se refieren a la creatividad como atributo del docente, distinta de la que se busca estimular en los estudiantes, y sugieren que los programas de formación pueden integrar la eficacia de la enseñanza con la creatividad.

Asimismo, Bojulaia y Pleasants (2021), mediante

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

entrevistas semiestructuradas con nueve docentes saudíes de secundaria en áreas STEM, registran definiciones diversas de la creatividad y describen prácticas orientadas a la participación de los estudiantes, en un sistema educativo cuyo propio Ministerio de Educación reconoce que el entorno escolar limita la creatividad. Buena parte de los antecedentes proviene de otros niveles (formación inicial, secundaria) y de otros países; el estudio los toma como contexto y precisa el nivel en cada caso.

La perspectiva de los docentes constituye una fuente valiosa para comprender cómo se desarrolla la creatividad en el aula, y escuchar a quienes enseñan es una vía legítima para orientar la innovación pedagógica en la escuela básica venezolana. En el presente estudio, la escucha a los docentes se limitó a lo observado en las jornadas, pues sus respuestas a la entrevista no se registraron textualmente, y se combinó con la acción conjunta en el aula: los docentes participaron en talleres orientados a elaborar un plan de acción y luego lo aplicaron con sus estudiantes.

En el plano teórico, el estudio se apoya en cuatro referentes que, desde ángulos distintos, ofrecen una lectura de la educación compatible con la idea de que la escuela puede estimular la creatividad. En consonancia con Gardner (1999) y su teoría de las inteligencias múltiples, las capacidades humanas son diversas; de esa premisa, el estudio infiere, como lectura propia, que el desempeño creativo puede manifestarse en ámbitos distintos y que la enseñanza puede diversificarse en consecuencia, sin atribuir a la obra efectos pedagógicos. A ello se suma que, en sintonía con Vigotsky (1930/2022), la imaginación creadora se manifiesta en la vida cotidiana desde la infancia y se nutre de la experiencia acumulada, de modo que una experiencia escolar más rica amplía los materiales con que el niño imagina.

De manera complementaria, Freire (1970) contrapone la educación bancaria, que deposita contenidos en un estudiante pasivo, a una educación dialógica y problematizadora en la que el educando participa en la construcción del conocimiento. Por último, Prieto (1980) propugna, dentro del pensamiento venezolano, una educación orientada al porvenir, capaz de formar a las personas para participar en la transformación de su sociedad. Estos dos referentes no tratan la creatividad como objeto de estudio; el presente trabajo los emplea como horizonte pedagógico y, como lectura propia, vincula la creatividad con la participación y el diálogo más que con la simple transmisión de técnicas. Sirven como marco general de interpretación, sin que de ellos se deriven indicadores de observación ni categorías de análisis.

En la lectura que sostiene este estudio, la Educación Básica venezolana asume el reto de integrar al estudiante con la realidad que lo rodea y de formar personas conscientes, comprometidas y capaces de convivir de forma armónica. Esa tarea exige que el docente despierte el potencial creativo de cada niño y lo invite a ponerlo en práctica en las distintas áreas del currículo, premisa del estudio que no se somete a examen en los resultados.

Para que las estrategias creativas se incorporen a la práctica, conviene que los propios docentes las construyan, las ensayen y las evalúen. La investigación-acción participativa, un método cualitativo de investigación social (Bautista, 2021), ofrece ese camino, en la lectura de la autora, al orientar a los participantes a reflexionar sobre su práctica y a actuar sobre ella. En cuanto a esa metodología, Guevara-Duarez et al. (2022), en un estudio correlacional con escalas Likert aplicadas a 60 coordinadores pedagógicos y docentes de la Amazonía peruana, hallan una correlación positiva muy fuerte (r = ,994) entre la aplicación de la investigación-acción y la mejora percibida de la práctica pedagógica, sin que ello pruebe un efecto.

Otras experiencias respaldan esa orientación. Concretamente, la investigación colaborativa de Blasco-Serrano et al. (2024) en un centro de educación infantil y primaria, desarrollada durante tres años, pone de manifiesto que la implicación del profesorado en un proyecto participativo condujo a cambios en su

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

metodología y su cultura docente hacia una mayor participación del alumnado y de la comunidad educativa.

Los antecedentes permiten situar el problema en tres puntos. Primero, la creatividad se evalúa hoy como competencia escolar en la evaluación PISA 2022 (OECD, 2024). Segundo, en otros contextos los docentes emplean pocos de los métodos recomendados para estimularla (Mróz & Ocetkiewicz, 2021). Tercero, entre los antecedentes reunidos en este artículo, que no proceden de una búsqueda sistemática, abundan las intervenciones, las revisiones y los cuestionarios, y se incluyen pocos estudios participativos que expongan cómo los propios docentes construyen y aplican estrategias creativas en escuelas latinoamericanas.

En el Grupo Escolar “República del Perú”, la necesidad de diversificar las estrategias para estimular la creatividad en la primera etapa de Educación Básica surge de una percepción de la dirección del plantel, a cargo de la autora, no verificada de forma sistemática; esa percepción es el punto de partida del estudio y no un diagnóstico. Por ello, el estudio se propone documentar cómo un grupo de docentes elabora un plan de acción para estimular la creatividad, como primer ciclo de una investigación-acción participativa.

La pertinencia del estudio se expresa en dos niveles: en el general, responde a la demanda de una escuela que forme personas creativas y capaces de resolver problemas; en el institucional, ofrece a los docentes un espacio para elaborar, junto con ellos, estrategias orientadas a desarrollar las potencialidades de los estudiantes. Ante este panorama, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿qué concepción de la creatividad reconocieron, al cierre de las jornadas, los docentes de la primera etapa de Educación Básica del Grupo Escolar “República del Perú”, cómo se elaboró con ellos, en jornadas de talleres, un plan de acción de orientación general para estimular la creatividad y qué valoración hizo la autora de las manifestaciones creativas de los estudiantes durante su aplicación?

Con el propósito de responder a esa interrogante, el objetivo general es documentar el proceso de elaboración, con los docentes del Grupo Escolar “República del Perú”, de un plan de acción de orientación general para estimular la creatividad de los estudiantes de la primera etapa de Educación Básica, como primer ciclo de una investigación-acción participativa y transformadora. Los objetivos específicos son: registrar la concepción de la creatividad que los docentes expresaron al cierre de las jornadas; describir el desarrollo de las tres jornadas de talleres en que se elaboró el plan, junto con su orientación general; y registrar la valoración de la autora sobre las manifestaciones creativas de los estudiantes durante su aplicación.

2. Metodología

Esta sección describe el camino metodológico seguido en el estudio. En primer lugar, se precisan el método, el enfoque y el diseño que orientaron el estudio; a continuación, se caracterizan el escenario y los participantes, y finalmente se detallan las técnicas de recolección, el procedimiento, el análisis de la información, la posición de la autora y los límites del registro, incluidas las consideraciones éticas.

2.1. Método, Enfoque y Diseño

El estudio se condujo mediante el método inductivo, que parte de la observación de situaciones particulares para construir interpretaciones sobre el fenómeno estudiado (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La lógica inductiva se entendió en sentido práctico: las interpretaciones partieron de lo registrado en las jornadas y en las aulas, aunque las categorías de análisis se fijaron a partir de los objetivos específicos y no emergieron de los datos, y sin pretensión de construir teoría ni de generalizar. Se adoptó un enfoque cualitativo, orientado a comprender la experiencia de los participantes en su contexto natural y con una visión participativa de la investigación (Creswell & Creswell, 2018). El método definió la lógica del razonamiento, que va de lo observado hacia la interpretación, y el enfoque definió la naturaleza de la información, constituida por observaciones y por respuestas verbales cuyo contenido

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

no se registró textualmente.

El diseño correspondió a la investigación-acción participativa y transformadora, que, siguiendo a Bautista (2021), se cuenta entre las aproximaciones cualitativas de la investigación social. Igualmente, Cohen et al. (2017) incluyen la investigación-acción entre las metodologías de la investigación educativa. El ciclo previsto articula el análisis de los hechos, la planificación, la ejecución de las acciones y su valoración posterior; en este primer ciclo se documentaron la planificación con los docentes y la ejecución en las aulas, y la valoración posterior quedó pendiente.

La participación de los docentes se dio en las jornadas de taller y en la aplicación del plan en sus aulas, mientras que la formulación del problema, el diseño y el análisis de la información estuvieron a cargo de la autora; la orientación transformadora se entendió como propósito del ciclo y no como un cambio documentado en la práctica de los docentes ni en el desempeño de los estudiantes. El propósito del estudio fue descriptivo, sin medición de efectos.

Los momentos documentados se reconocieron de la siguiente manera. El punto de partida fue una percepción de la dirección, a cargo de la autora, sobre la práctica cotidiana del plantel, no verificada de forma sistemática ni construida con los docentes. La planificación se desarrolló en las tres jornadas con los docentes, y la ejecución consistió en la aplicación del plan en las aulas, con observación directa; la valoración posterior no se llevó a cabo.

2.2. Escenario y Participantes

La investigación se desarrolló en el Grupo Escolar “República del Perú”, institución venezolana de Educación Básica cuya dirección ejerce la autora. La población estuvo conformada por 270 estudiantes y 9 docentes de las aulas de la primera etapa de Educación Básica. Participaron 3 docentes de aula, junto con los 90 estudiantes a su cargo, que fueron el grupo en el que se aplicó el plan y se realizó la observación; los docentes asistieron a las jornadas y aplicaron después las estrategias. No se registró el criterio con que se seleccionaron esos tres docentes ni los grados de las aulas participantes, por lo que se los consideró participantes sin criterio de selección registrado. Los estudiantes no fueron informantes: no se les aplicó ningún instrumento, y su desempeño se conoce solo por la observación de la autora.

Tabla 1. Población y Participantes del Estudio.

Grupo	Población	Participantes	Porcentaje de la población
Estudiantes	270	90	33,3 %
Docentes	9	3	33,3 %

Nota. Fuente: Telleria (2025). Población y participantes correspondientes a la primera etapa de Educación Básica del Grupo Escolar “República del Perú”.

La tabla 1 muestra que el grupo participante equivale a la tercera parte de la población, con 90 estudiantes de 270 y 3 docentes de 9, lo que representa el 33,3 % en cada caso. La relación es de 30 estudiantes por cada docente, igual a la registrada en la población. Estas proporciones describen la cobertura del estudio dentro de la etapa y no su representatividad estadística, pues el resto de los docentes y estudiantes no formó parte del grupo participante.

2.3. Técnicas de Recolección de la Información

La información se recogió mediante dos técnicas, aplicadas por la autora. La observación directa permitió registrar la participación de los docentes en las jornadas y la actuación de los estudiantes en el aula durante la aplicación de las estrategias, y se realizó tanto durante los talleres como en las aulas, es decir, en el contexto natural de trabajo de los participantes.

La entrevista abierta grupal a los docentes se orientó con dos preguntas referidas a qué es la creatividad y a cómo puede aplicarse en el aula y en la vida cotidiana. Se aplicó dentro de una dinámica de la segunda jornada, de modo que el contexto colectivo del taller pudo incidir en las respuestas. Dado que la autora, que dirige la institución, estaba presente y aplicaba la entrevista, las respuestas pudieron orientarse hacia lo esperado.

El carácter abierto de la entrevista buscó que los docentes expresaran sus concepciones con sus propias

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

palabras, sin categorías de respuesta predefinidas. No se dispuso de un registro textual de las respuestas. La lectura de textos y de fuentes digitales sobre el tema no constituyó una técnica de recolección de datos de campo ni se sometió a un análisis documental sistemático. Cumplió una función de contraste teórico de las concepciones docentes y de sustento de la Introducción y la Discusión.

2.4. Procedimiento

El proceso se desarrolló en tres etapas: revisión de la literatura, jornadas con los docentes y aplicación del plan en las aulas. En la primera etapa se buscó, seleccionó y leyó la literatura sobre el tema, con el fin de sustentar el estudio. En la segunda se realizaron las tres jornadas de talleres con los docentes, dirigidas a que las estrategias trabajadas se aplicaran después con los estudiantes, y en la segunda jornada se llevó a cabo la entrevista abierta grupal. En la tercera etapa, los docentes llevaron a sus aulas el plan elaborado en la tercera jornada y la autora observó su aplicación.

La primera jornada comenzó con la dinámica de grupo “la risa”, en la que cada participante debía encontrar a su pareja por medio de la risa; siguieron una exposición sobre la risa, el desarrollo de la inteligencia y la estimulación en la infancia, y un intercambio sobre el rol de cada docente. La segunda se abrió con la dinámica “la recolección de datos”, en la que se aplicó la entrevista. La tercera se dedicó al cierre de las jornadas y a la elaboración del plan de acción con las estrategias para el aula.

Las jornadas se condujeron con el apoyo de una especialista invitada, quien dirigió la dinámica de la primera. La aplicación del plan en las aulas se registró mediante observación directa, a partir de la cual la autora formuló su valoración sobre las manifestaciones creativas de los estudiantes. El registro fue descriptivo y consistió en lo percibido durante las jornadas y en las aulas, por lo que las observaciones recogieron impresiones del escenario y no mediciones sistemáticas de la conducta de los participantes.

La observación fue realizada por la autora, que dirige la institución, y no se apoyó en una guía estructurada ni en indicadores definidos de antemano. No se precisó el número de visitas a las aulas, su duración ni el intervalo entre la elaboración del plan y las observaciones, de modo que no es posible valorar la intensidad ni la duración de la aplicación. Tampoco se detalla el aporte de la especialista invitada al contenido de la exposición ni al plan de acción, por lo que el contenido del plan no puede atribuirse exclusivamente a los docentes. El registro de las jornadas no permite precisar qué parte del reconocimiento final de la creatividad procede de los contenidos tratados por la especialista y qué parte de las concepciones previas de los docentes, pues no se registraron concepciones antes de la primera jornada.

2.5. Análisis de la Información

Las categorías de análisis correspondieron a los objetivos específicos: la concepción de los docentes sobre la creatividad al cierre de las jornadas, el desarrollo de las jornadas y la orientación general del plan de acción, y la valoración de la autora sobre las manifestaciones creativas de los estudiantes. Se definieron de antemano y no se derivaron inductivamente de los registros. El análisis consistió en una lectura descriptiva e interpretativa de los registros de observación, organizada por momentos del proceso: jornadas con los docentes, elaboración del plan y aplicación en las aulas. No se aplicó una codificación sistemática ni un programa informático de apoyo, y el artículo no reporta criterios para decidir qué observaciones se incluyeron.

Dado que las categorías coinciden con los objetivos, la asignación de cada hallazgo a un objetivo describe la organización del texto y no un resultado del análisis. Los hallazgos se contrastaron con la literatura en la Discusión, con el fin de situarlos. Los hallazgos sobre el plan y sobre los estudiantes se sustentaron solo en la observación directa, por lo que la contrastación entre técnicas no fue posible.

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

Los criterios de rigor cualitativo (credibilidad, transferencia, dependencia y confirmación; Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018) se atendieron de manera limitada. La entrevista no dejó registro textual con el cual contrastar la observación, y no se reporta una verificación de la interpretación por parte de los participantes ni una revisión por un segundo observador. La transferencia se limitó a la descripción del escenario, sin pretensión de generalizar. La dependencia y la confirmación se apoyaron en registros de observación cuya disponibilidad se indica en la declaración de datos, y no se sometieron a una auditoría externa. Por estas razones, los hallazgos se leyeron como la interpretación de una observadora que también dirige la institución.

2.6. Posición de la Autora, Consideraciones Éticas y Límites del Registro

La autora dirige la institución en la que se realizó el estudio, y recolectó y analizó la información; los docentes participantes laboran en ese plantel bajo su dirección. Esa posición pudo inclinar las expresiones de los docentes hacia lo esperado y las valoraciones de las aulas hacia lo favorable, porque quien valoró la aplicación del plan es también quien impulsó la experiencia, por lo que se explicitó su papel en la interpretación (Creswell & Creswell, 2018). Como medida, las valoraciones sobre los estudiantes se presentan atribuidas a la autora y separadas de la descripción de lo realizado en las jornadas. Su reflexión sobre la práctica acompañó el análisis como lectura situada, apoyada en los registros de observación y no en un dato verificado por terceros.

La información se recogió en el marco de las actividades pedagógicas y se presenta sin nombres ni imágenes de los participantes, aunque la mención del plantel y de su directora permite reconocerlos. El estudio fue evaluado por el Comité de Ética de la institución de la autora. El consentimiento de docentes y representantes, junto con el asentimiento de los estudiantes menores de edad, se obtuvo de forma oral y no quedó documentado por escrito. Aunque los docentes laboran bajo la dirección de la autora, su participación fue plenamente voluntaria.

Los límites del registro condicionaron el alcance del estudio. El estudio no incluyó una medición de la creatividad de los estudiantes antes y después del plan y no cuantificó la frecuencia con que la autora percibió esas manifestaciones en cada grupo. La valoración del aprendizaje descrito como constructivo y creativo se apoyó en la observación directa de la autora en las aulas, sin criterios definidos de antemano, y el estudio tampoco analizó el currículo nacional vigente ni su relación con las estrategias del plan. De este modo, el estudio describió un proceso situado en una sola institución con tres docentes, y sus hallazgos se leyeron como descripciones de lo observado, no como efectos atribuibles a las estrategias.

3. Resultados

Los resultados se organizan según los tres objetivos específicos y sus categorías de análisis. Primero se presenta el registro de las tres jornadas con los docentes, que constituyeron el escenario principal de la recolección; luego se exponen los hallazgos sobre la concepción de los docentes, el plan de acción y la valoración de la autora sobre los estudiantes, y al final se sintetiza la información por objetivo. Cada hallazgo se acompaña de la técnica, del momento y del grupo, de docentes o de estudiantes, del que procedió.

3.1. Desarrollo de las Jornadas de Trabajo

Esta subsección ubica en el tiempo los registros que sustentan los hallazgos posteriores. Las tres jornadas se realizaron antes de la aplicación del plan en las aulas, de modo que lo documentado en ellas corresponde al trabajo con los docentes y no a lo ocurrido con los estudiantes. Para cada jornada se consignan la técnica con que la autora recogió la información y lo que de ella se conserva, sin frecuencias, categorías emergentes ni testimonios textuales. Esa forma de presentar los datos permite que, en los apartados siguientes, cada hallazgo se remita a la jornada en que se produjo.

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Tabla 2. Técnicas de Registro y Hallazgos por Jornada.

Jornada	Técnica	Lo registrado
Primera	Observación directa	Disposición de los docentes para aprender algo nuevo y multiplicarlo en las aulas.
Segunda	Entrevista abierta grupal	Respuestas de los docentes a las dos preguntas; no se conserva registro textual de su contenido.
Tercera	Observación directa	Reconocimiento de la creatividad como un proceso presente en todos los seres humanos; plan de acción elaborado.

Nota. Fuente: Telleria (2025). La tabla resume los registros de observación directa y la realización de la entrevista abierta grupal.

La tabla 2 resume, por jornada, la técnica empleada y lo registrado, en orden cronológico. Las dinámicas y los contenidos de cada jornada se describieron en el procedimiento; aquí se reportan los registros obtenidos en ellas. En la primera, la observación directa captó la disposición de los docentes para aprender algo nuevo y multiplicarlo en las aulas; en la segunda, la entrevista abierta grupal planteó dos preguntas sobre la creatividad, sin que se conserve el contenido de las respuestas; en la tercera, la observación directa registró el reconocimiento compartido de la creatividad y la elaboración del plan. El entusiasmo por los métodos activos y lúdicos se registró durante los talleres, sin que se precisara en cuál jornada.

3.2. Concepción de los Docentes sobre la Creatividad

En relación con el primer objetivo específico, la segunda jornada incluyó una entrevista abierta grupal con dos preguntas sobre qué es la creatividad y cómo puede aplicarse en el aula y en la vida cotidiana. No se conservó un registro textual de las respuestas, de modo que este artículo no reporta las concepciones con que los docentes iniciaron las jornadas ni los matices entre ellos; del contenido de esas respuestas no se dispone de categorías ni de ejemplos.

Por esa razón, el único contenido de esta categoría procede de la observación directa al término de la tercera jornada, cuando los docentes participantes coincidieron en reconocer la creatividad como un proceso presente en todos los seres humanos. Este reconocimiento corresponde al grupo de tres docentes y constituye un punto de llegada posterior a las dinámicas y a la exposición de la primera jornada; no se sabe en qué medida era previo ni si fue inducido por ellas. En consecuencia, no se establece cambio alguno en las concepciones docentes.

3.3. Plan de Acción Elaborado en los Talleres

En lo que respecta al segundo objetivo específico, el plan de acción se elaboró en la tercera jornada, a partir de lo trabajado en las dos anteriores, y reunió las estrategias que cada docente aplicaría en su aula. Durante los talleres, los docentes mostraron entusiasmo por aprender métodos de enseñanza activos y lúdicos que emplean materiales y objetos no diseñados originalmente para un uso didáctico. El plan de acción integró esos métodos con materiales cotidianos y quedó concebido para que cada docente aplicara las estrategias reunidas en su propia aula, con los estudiantes de la primera etapa de Educación Básica a su cargo. El plan se describe por su orientación general, sin desglosar las estrategias concretas de cada aula.

3.4. Valoración de la Autora sobre las Manifestaciones Creativas de los Estudiantes

En cuanto al tercer objetivo específico, la autora registró mediante observación directa en las aulas, una vez aplicado el plan, una valoración global que formuló en dos términos. Por un lado, calificó el aprendizaje de los estudiantes como constructivo y creativo. Por otro, percibió en los estudiantes habilidades que, a su juicio, no se habían manifestado antes en el trabajo cotidiano del aula.

No se precisó cuáles fueron esas habilidades, cuántos estudiantes las mostraron ni en qué actividades, no se definieron criterios previos para reconocer una manifestación creativa y no se dispone de una medición previa que permita contrastar la apreciación. Por tanto, esta categoría reúne una impresión de la observadora y no una descripción de conductas, y no permite afirmar que los estudiantes hayan sido más creativos que antes. Fue la única categoría documentada fuera de las jornadas con los docentes.

3.5. Síntesis de los Hallazgos por Objetivo Específico

Esta subsección reúne lo expuesto en los

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

apartados anteriores para precisar de qué técnica y de qué momento procede la información de cada objetivo específico. No incorpora hallazgos nuevos ni integra datos de distintas fuentes, sino que los reordena según la estructura del estudio. Esa organización responde a los objetivos y no implica que cada categoría cuente con datos de igual solidez, pues, como se indicó al describir el análisis, las categorías se fijaron de antemano a partir de ellos.

Tabla 3. Hallazgos por Objetivo Específico y Categoría de Análisis.

Objetivo específico	Categoría de análisis	Técnica y momento	Lo registrado
Registrar la concepción de la creatividad que los docentes expresaron al cierre de las jornadas	Concepción de los docentes al cierre de las jornadas	Observación directa de los docentes (tercera jornada); la entrevista abierta grupal de la segunda jornada no dejó registro textual	Reconocimiento de la creatividad como un proceso presente en todos los seres humanos.
Describir el desarrollo de las tres jornadas de talleres en que se elaboró el plan, junto con su orientación general	Desarrollo de las jornadas y orientación general del plan	Observación directa de los talleres; plan de acción	Entusiasmo por métodos activos y lúdicos con materiales no diseñados para un uso didáctico; plan de acción elaborado.
Registrar la valoración de la autora sobre las manifestaciones creativas de los estudiantes	Valoración de la autora sobre las manifestaciones creativas de los estudiantes	Observación directa en las aulas tras la aplicación del plan de acción	Aprendizaje descrito por la autora como constructivo y creativo; habilidades que, a su juicio, no se habían manifestado antes en el trabajo cotidiano del aula (sin criterios definidos ni medición previa).

Nota. Fuente: Telleria (2025). La tabla resume los registros de observación directa, la entrevista abierta y la elaboración del plan de acción.

La tabla 3 sintetiza los hallazgos por objetivo específico, y cada uno contó con información de la observación directa de la autora. La concepción de los docentes se documentó en la observación del cierre de la tercera jornada, pues la entrevista de la segunda no dejó registro textual. El plan y el entusiasmo por los métodos activos se documentaron en la observación de los talleres, y las manifestaciones de los estudiantes, en la observación de las aulas tras aplicar el plan.

4. Discusión

La discusión interpreta los hallazgos a la luz del objetivo general, de los objetivos específicos y de la literatura revisada, y indica el nivel educativo de los estudios con los que se contrasta. El reconocimiento de la creatividad como un proceso presente en todos los seres humanos, que expresaron los docentes al cierre de las jornadas, guarda afinidad, sin ser equivalente, con la creencia, registrada entre estudiantes de 15 años, de que se puede ser creativo en casi cualquier asignatura (OECD, 2024), que alude a los ámbitos de expresión y no a la universalidad de la capacidad, y con la aceptación unánime de su papel en el aprendizaje que reporta un estudio cualitativo con docentes de primaria (Sharma & Sharma, 2025).

El estudio no registró si los docentes la conciben presente en todas las áreas del currículo, por lo que no puede pronunciarse sobre la distinción entre las artes y las demás áreas. Este reconocimiento es relevante en la medida en que las concepciones del profesorado pueden orientar su práctica, premisa que este estudio no puso a prueba.

Los futuros docentes, por su parte, asocian la creatividad tanto con el docente creativo como con el buen docente (Gao & Qian, 2025), aunque ese resultado se refiere a la creatividad del propio docente y no a la de los estudiantes. Dado que el reconocimiento se registró al cierre de las jornadas, no puede leerse como punto de partida ni como cambio atribuible a ellas.

Esa concepción compartida se aproxima a los planteamientos teóricos que sostienen el estudio. En coincidencia con Vigotsky (1930/2022), para quien la imaginación creadora forma parte de la vida cotidiana infantil, el reconocimiento de los docentes es compatible con situar la creatividad en la experiencia ordinaria y no solo en la excepción, aunque el estudio no registró si la ubican en el aula.

La diversidad de capacidades que postula la teoría de las inteligencias múltiples (Gardner, 1999) permite leer que esas capacidades pueden expresarse en ámbitos distintos, aunque de ella no se deriva que la creatividad sea universal. Si toda persona puede crear, la tarea docente consistiría, como lectura de la autora, en

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

ampliar y diversificar las experiencias del aula y no en identificar a unos pocos estudiantes dotados; esta lectura es teórica y el estudio no la sometió a prueba, pues las habilidades que la autora percibió en las aulas no se especificaron ni se midieron, y no permiten inferir qué capacidades se expresaron ni a qué se debió su aparición.

A propósito de las estrategias, el entusiasmo de los docentes por métodos activos y lúdicos con materiales no concebidos para la enseñanza se inscribe en la línea de los programas asociados con efectos positivos sobre la creatividad en primaria (Ruiz-del-Pino et al., 2022) y en secundaria (Saeed & Ramdane, 2022), sin que ese entusiasmo equivalga a evidencia de eficacia. La comparación con el taller de estrategias lúdicas aplicado a escolares (Charcape-Echeverría et al., 2023) se limita a la orientación lúdica, pues las dinámicas de las jornadas, como la de la risa, se dirigieron a los docentes y no son estrategias de aula.

El uso de materiales cotidianos en el plan se aproxima a la idea de que la variedad de recursos educativos favorece la creatividad infantil (Asto et al., 2025) y, como lectura de la autora, permite entender los objetos cotidianos como parte de la experiencia que nutre la imaginación infantil (Vigotsky, 1930/2022). El estudio no evaluó el efecto de esos materiales.

La elaboración del plan de acción en jornadas con los docentes se asemeja, por su carácter participativo, a una investigación colaborativa de tres años en otra escuela, donde la implicación del profesorado modificó su cultura docente (Blasco-Serrano et al., 2024); el presente estudio, con tres jornadas y sin evaluación posterior, no documenta cambios de ese tipo. La asociación correlacional entre la investigación-acción y la mejora percibida de la práctica pedagógica en la Amazonía peruana (Guevara-Duarez et al., 2022) ofrece un referente adicional. Ambos estudios se toman como contraste y no como prueba de que la elaboración conjunta mejore la práctica.

La participación de los docentes en la elaboración del plan admite una lectura desde la pedagogía dialógica. En lo que atañe a ello, Freire (1970) sostiene que el educando participa en la construcción del conocimiento, y, desde otra mirada, Prieto (1980) defiende que la educación se oriente al porvenir y a la transformación social; ambos referentes respaldan una lectura participativa de la educación, que este estudio extiende a los docentes. Sin embargo, el artículo no registra el contenido ni el carácter dialógico de los intercambios en las jornadas, por lo que no puede afirmarse que el proceso haya sido dialógico en sentido freireano. Conviene cautela también con la reflexión de la autora sobre su práctica, que no se presenta como hallazgo, pues carece de registro sistemático.

Las manifestaciones registradas en las aulas, en particular la apreciación de habilidades no advertidas antes, no pueden explicarse con los datos del estudio. Pudieron deberse a las estrategias, a la novedad de las actividades, a la atención adicional que recibieron los grupos, a la propia situación de observación, a las expectativas de quien observa y dirige la institución o al simple paso del tiempo. La literatura sugiere que el entorno escolar se asocia con la percepción que los niños de 9 a 11 años tienen de su creatividad (Mangion & Riebel, 2023) y que un clima que permita explorar y asumir riesgos con seguridad podría favorecer su expresión (Breti, 2024), pero el estudio no midió el clima ni el entorno, por lo que esas referencias señalan variables para estudios futuros y no una explicación.

En cuanto a los métodos que emplean los docentes, en Polonia los docentes encuestados, que trabajan con adolescentes, utilizan pocos de los métodos recomendados para estimular la creatividad (Mróz & Ocetkiewicz, 2021). El presente estudio no registró qué métodos empleaban los docentes antes de las jornadas, de modo que no puede afirmar ni descartar una situación semejante; la necesidad de diversificar las estrategias se planteó como una percepción del plantel sin verificación sistemática. Un nuevo ciclo de reflexión y acción con los propios docentes permitiría, entre otros aspectos, registrar sus métodos de partida.

La literatura revisada señala la importancia de la

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

formación docente para que la creatividad llegue al aula. La preparación de los maestros ha de ser coherente con las competencias que se aspira a desarrollar en los niños (Navarro-González & Zhou, 2024), y un estudio con docentes en ejercicio muestra que los efectos de un programa formativo fueron desiguales entre las dimensiones de la creatividad (Zioga & Desli, 2025). Tres jornadas son un punto de partida y, por sí solas, no permiten asegurar que las prácticas docentes se modifiquen de manera sostenida. Tampoco se distinguieron dimensiones de la creatividad (fluidez, flexibilidad, originalidad, elaboración), de modo que no puede precisarse a cuáles corresponden las manifestaciones percibidas.

El empoderamiento del profesorado se plantea como un factor asociado a la creatividad de los estudiantes (Breti, 2024); el estudio no lo evaluó, aunque la participación de los docentes en la elaboración del plan es una vía que un nuevo ciclo podría examinar. En cuanto al currículo, el estudio no registró en qué áreas se aplicaron las estrategias del plan, por lo que no permite valorar su transferencia entre áreas. La literatura revisada muestra programas centrados en áreas específicas, como la creatividad matemática (Zioga & Desli, 2025) y la producción de textos (Rodríguez-Aguilar et al., 2023), lo que sugiere que un nuevo ciclo podría precisar el área en que se aplica cada estrategia. Las estrategias basadas en el design thinking (Ortiz et al., 2024) y en el cuento (Jaimes et al., 2024), por su parte, no pueden contrastarse con el plan elaborado aquí, porque este artículo no detalla sus estrategias.

Las diferencias con la literatura son de orden metodológico y deben declararse con claridad. El taller de estrategias lúdicas (Charcape-Echeverría et al., 2023), dirigido a estudiantes, empleó un diseño cuasiexperimental con mediciones antes y después de la intervención. El presente estudio, por el contrario, documenta un proceso participativo a partir de la observación y de la entrevista, sin medir la creatividad de los estudiantes, y sus resultados no permiten estimar la magnitud de ningún efecto.

La literatura sobre la práctica docente combina encuestas a grupos amplios (Mróz & Ocetkiewicz, 2021) con estudios cualitativos de pocos participantes (Bojulaia & Pleasants, 2021). Este estudio se ubica más cerca de la segunda vertiente por el número reducido de participantes, aunque con un registro menos sistemático, y describe el trabajo conjunto con los docentes durante las jornadas, sin evaluación posterior. Las encuestas y los estudios cualitativos resultan complementarios, y la combinación de registro cualitativo con instrumentos validados constituye una opción razonable para estudios futuros en la misma institución.

En términos prácticos, la literatura revisada orienta hacia el cuidado del entorno del aula y el recurso a metodologías activas, orientaciones que este estudio no evaluó y que se formulan como líneas de acción y no como hallazgos. Los rasgos de los entornos que favorecen la creatividad suelen ser sutiles (Beghetto & Kaufman, 2014), lo que invita a observarlos con atención. Hasta donde alcanza la revisión realizada, el estudio aporta la documentación, en una escuela venezolana de Educación Básica, de un proceso de tres jornadas con los docentes que culminó en un plan de acción de orientación general para estimular la creatividad y que luego se aplicó en las aulas. Lo que otras escuelas podrían tomar como referencia, sin generalizarlo y sin presumir su eficacia, es el esquema de las tres jornadas descrito en el procedimiento, no las estrategias del plan, que el artículo no desglosa.

5. Conclusiones

El estudio permite concluir que en el Grupo Escolar “República del Perú” se realizaron tres jornadas de talleres con tres docentes de la primera etapa de Educación Básica, que culminaron en un plan de acción de orientación general, y que durante su aplicación la autora describió, en los estudiantes, un aprendizaje constructivo y creativo y habilidades que, a su juicio, no se habían manifestado antes, sin criterios definidos ni medición previa. Estos registros describen un proceso y la impresión de una observadora; no establecen la

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

eficacia de las estrategias ni la existencia de cambios en los estudiantes.

En relación con el primer objetivo específico, no se dispone de las concepciones con que los docentes iniciaron las jornadas, porque las respuestas de la entrevista no se registraron; al cierre de la tercera jornada, los docentes reconocieron la creatividad como un proceso presente en todas las personas. Con respecto al segundo objetivo específico, las tres jornadas dieron lugar a un plan de acción que, según se observó, integró métodos activos y lúdicos con materiales cotidianos, y los docentes lo llevaron después a sus aulas; la descripción se limita a esa orientación general.

Respecto del tercer objetivo específico, durante la aplicación del plan la autora percibió, en las aulas, lo que describió como un aprendizaje constructivo y creativo y habilidades de los estudiantes que, a su juicio, no se habían manifestado antes en el trabajo cotidiano del aula, sin criterios definidos ni medición previa. Estos registros no permiten establecer si tales manifestaciones se deben a las estrategias aplicadas, a la situación misma de observación o a otros factores, de modo que solo describen lo observado en las aulas participantes.

La principal contribución del estudio consiste en documentar el formato de tres jornadas con un grupo de docentes, las dinámicas empleadas, el reconocimiento compartido de la creatividad al cierre y la valoración de la autora sobre lo observado en las aulas. No se describió cómo se tomaron las decisiones sobre el plan de acción ni sus estrategias concretas. Esta documentación complementa, sin sustituirlos, los estudios de medición.

Las limitaciones fijan el alcance de lo afirmado. El estudio no incorporó una medición sistemática de la creatividad de los estudiantes antes y después del plan de acción, se desarrolló en una sola institución con pocos docentes, basó la valoración del aprendizaje de los estudiantes en la observación de la autora y careció de registro textual de las respuestas a la entrevista. A ello se añade que el plan de acción se describe sin detallar las estrategias concretas que reúne y que el artículo no registra los grados de las aulas ni el criterio con que se seleccionaron los tres docentes.

Otra limitación se refiere a las condiciones éticas. El estudio fue conducido por quien dirige la institución, lo que pudo incidir en las expresiones de los docentes y en la interpretación, aunque la participación de los docentes fue plenamente voluntaria. Cabe precisar que el consentimiento y el asentimiento no se formalizaron por escrito y que, por tratarse de pocos docentes en una institución nombrada, el anonimato no está garantizado, de modo que los resultados deben leerse con esa cautela. Estas condiciones deben subsanarse en estudios futuros, incluido un segundo ciclo en la institución, mediante consentimiento escrito.

En atención a lo anterior, se recomienda que las futuras investigaciones combinen el seguimiento cualitativo con instrumentos validados de evaluación de la creatividad, amplíen el número de docentes y de instituciones participantes y registren por escrito las respuestas de los docentes y el detalle de las estrategias del plan. Respecto de la práctica, y como orientación tomada de la literatura revisada y no de los hallazgos de este estudio, la institución podría valorar nuevos ciclos de reflexión y acción con sus docentes, que completen la valoración posterior que este primer ciclo no incluyó.

Formar estudiantes que piensen, creen y resuelvan problemas supone, según la literatura revisada, que la escuela disponga de condiciones para desarrollar esas capacidades y que los docentes ocupen un lugar central en ese propósito. La participación del profesorado en la elaboración de las estrategias constituye una vía que futuras investigaciones pueden examinar, con mediciones que permitan valorar su alcance en los estudiantes y con registros que permitan reconocer lo que cada docente aporta al proceso.

6. Referencias

Asto, A. Y., Farfán, D. E., Manchego, J. L., & Farfán, J. F. (2025). Estrategias didácticas y recursos educativos en el desarrollo de la creatividad infantil: Una revisión sistemática. *Revista Tribunal,* *5*(13), 316–334. https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.272

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Bautista, N. P. (2021). *Proceso de la investigación cualitativa: Epistemología, metodología y aplicaciones* (2.ª ed.). El Manual Moderno.

Beghetto, R. A., & Kaufman, J. C. (2014). Classroom contexts for creativity. *High Ability Studies, 25*(1), 53–69. https://doi.org/10.1080/13598139.2014.905247

Blasco-Serrano, A. C., Coma-Roselló, T., Royo, I., & San Miguel, I. (2024). Desarrollo profesional docente a través de un proyecto participativo. Una investigación colaborativa. *Bordón. Revista de Pedagogía, 76*(1), 13–30. https://doi.org/10.13042/Bordon.2024.96336

Bojulaia, M., & Pleasants, B. (2021). Saudi high school STEM teachers' understanding and practices of creativity in the classroom. *Journal of Research in Science, Mathematics and Technology Education, 4*(3), 179–203. https://doi.org/10.31756/jrsmte.432

Breti, B. (2024). The role of environmental factors in fostering creativity in the classroom. *In Education, 29*(1), 24–34. https://doi.org/10.37119/ojs2024.v29i1.739

Chamorro-Troncos, C., Sainz-Gómez, M., Bermejo-García, R., & Ruiz-Melero, M. J. (2024). PIC-Potenciando Ideas Creativas: Una propuesta educativa para el desarrollo de la creatividad. *593 Digital Publisher CEIT, 9*(2), 15–28. https://doi.org/10.33386/593DP.2024.2.2213

Chancusig, F., & Granja, K. (2023). Estrategias para fomentar la creatividad y el pensamiento crítico en el aula. *Bastcorp International Journal, 2*(1), 33–41. https://doi.org/10.62943/bij.v2n1.2023.26

Charcape-Echeverría, J. L., Terrones-Marreros, M. A., & Durán-Llaro, K. L. (2023). Impacto de las estrategias lúdicas para mejorar el pensamiento creativo en estudiantes de educación primaria. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía, 8*(2), 36–50. https://doi.org/10.35381/r.k.v8i2.2860

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2017). *Research methods in education* (8.ª ed.). Routledge.

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5.ª ed.). SAGE.

Dogan, N., Manassero-Mas, M. A., & Vázquez-Alonso, Á. (2020). El pensamiento creativo en estudiantes para profesores de ciencias: Efectos del aprendizaje basado en problemas y en la historia de la ciencia. *Tecné, Episteme y Didaxis: TED*, (48), 163–180. https://doi.org/10.17227/ted.num48-10926

Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI Editores.

Gao, Q., & Qian, M. (2025). Preservice teachers' beliefs about creative teachers and good teachers. *Education Sciences, 15*(4), Article 443. https://doi.org/10.3390/educsci15040443

Gardner, H. (1999). *Intelligence reframed: Multiple intelligences for the 21st century*. Basic Books.

Guevara-Duarez, M., Espinoza-Flores, B., Puma-Camargo, M., Chambilla-Pari, Y., Condori-Palomino, A., & Alarcón-Aguirre, G. (2022). La investigación-acción en la mejora de la práctica pedagógica en docentes de la Amazonía sureste del Perú. *Revista Amazónica de Ciencias Sociales, 1*(2), e198. https://doi.org/10.55873/racs.v1i2.198

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.

Jaimes, J. A., Ortiz-Ch, P., Navarrete, M. Y., Suárez, L. A., & Jaimes, L. A. (2024). El cuento como estrategia innovadora para el fomento de la creatividad en los estudiantes de educación primaria. *Emerging Trends in Education, 7*(13), 28–39. https://doi.org/10.19136/etie.a7n13.6301

Mangion, M., & Riebel, J. A. (2023). Young creators: Perceptions of creativity by primary school students in Malta. *Journal of Intelligence, 11*(3), Article 53. https://doi.org/10.3390/jintelligence11030053

Mróz, A., & Ocetkiewicz, I. (2021). Creativity for sustainability: How do Polish teachers develop students' creativity competence? Analysis of research results. *Sustainability, 13*(2), Article 571. https://doi.org/10.3390/su13020571

Navarro-González, I., & Zhou, C. (2024). Estrategias para fomentar la creatividad en la formación de maestros. *Aula, 30*, 117–131. https://doi.org/10.14201/aula202430117131

OECD. (2024). *PISA 2022 results (Volume III): Creative minds, creative schools*. OECD Publishing.

Ortiz, A. M., Zabala, K. G., Romero, E. N., Vargas, L. M., & Agurto, R. del C. (2024). Estrategias didácticas para desarrollar la creatividad en estudiantes de educación básica a través de la educación artística. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8*(3), 5140–5156. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11720

Prieto, L. B. (1980). *El Estado y la educación en América Latina* (3.ª ed.). Monte Ávila Editores.

Rodríguez-Aguilar, R. del P., Leyva-Aguilar, N. A., Fernandez-Pisfil, G., & Tarrillo-Vásquez, M. A. (2023). Estrategias creativas para la producción de textos en estudiantes de primaria. *Revista Docentes 2.0, 16*(2), 289–296. https://doi.org/10.37843/rted.v16i2.421

Ruiz-del-Pino, B., Fernández-Martín, F. D., & Arco-Tirado, J. L. (2022). Creativity training programs in primary education: A systematic review and meta-analysis. *Thinking Skills and Creativity, 46*, Article 101172. https://doi.org/10.1016/j.tsc.2022.101172

Saeed, B. A., & Ramdane, T. (2022). The effect of implementation of a creative thinking model on the development of creative thinking skills in high school students: A systematic review. *Review of Education, 10*(3), Article e3379. https://doi.org/10.1002/rev3.3379

Sharma, E., & Sharma, S. (2025). Perception of primary school teachers towards role of creativity in

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

learning: A qualitative study. *Creativity Studies, 18*(1), 223–238. https://doi.org/10.3846/cs.2025.17597

Varías, I. (2022). Estrategias de pensamiento creativo en aulas de educación primaria. *Revista Innova Educación, 4*(1), 39–50. https://doi.org/10.35622/j.rie.2022.01.003

Vigotsky, L. S. (2022). *La imaginación y el arte en la infancia*. Ediciones Akal. (Obra original publicada en 1930)

Zioga, M., & Desli, D. (2025). Fostering mathematical creativity in primary education: Impact of an educational program on teachers' classroom practices. *European Journal of Mathematics and Science Education, 6*(2), 97–112. https://doi.org/10.12973/ejmse.6.2.97

Reseña biográfica de la autora

Yamelys Gregoria Telleria Chirinos | yamelystel23@gmail.com

Es docente investigadora de la Universidad Nacional Experimental del Magisterio "Samuel Robinson" (UNEM) y directora del Grupo Escolar "República del Perú". Posee títulos de Técnica Superior Universitaria en Educación Integral por el Instituto Universitario Pedagógico "Monseñor Arias Blanco", Profesora Pedagoga Integral por el CENAMEC, Especialista en Educación Básica y en Gerencia Educativa por la Universidad Arturo Michelena, y Especialista y Magíster en Dirección y Supervisión Educativa por la UNEM. Ha sido jurado de trabajos de investigación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, la UNEM y el Colegio Universitario de Administración y Mercadeo, donde también fue docente tutora de servicio comunitario.

Agradecimientos. La autora agradece al Grupo Escolar "República del Perú" por las facilidades brindadas para el desarrollo de este estudio; a los docentes y estudiantes que participaron en las jornadas y en las aulas; a la especialista invitada que condujo la dinámica de la primera jornada y apoyó los talleres; y a la Universidad Nacional Experimental del Magisterio "Samuel Robinson" (UNEM) por el respaldo académico e institucional.

Declaraciones de la autora

Contribución de la autora (Taxonomía CRediT). Yamelys Gregoria Telleria Chirinos: conceptualización, metodología, investigación, curaduría de datos, análisis formal, administración del proyecto, redacción del borrador original y revisión y edición del manuscrito.

Financiamiento. Esta investigación no recibió financiamiento externo de agencias públicas, entidades comerciales u organizaciones sin fines de lucro; fue desarrollada con recursos propios de la autora.

Conflicto de intereses. La autora declara un conflicto de interés de orden institucional: dirige el Grupo Escolar "República del Perú", donde se desarrolló el estudio, y los docentes participantes laboran bajo su dirección, por lo que valoró una experiencia que ella misma impulsó. No declara conflictos de orden económico ni personal.

Declaración de disponibilidad de datos. Los registros de observación y el plan de acción que sustentan esta investigación se encuentran disponibles y pueden solicitarse a la autora mediante el correo electrónico de correspondencia (yamelystel23@gmail.com). La disponibilidad de los registros queda sujeta a la protección de la identidad de los participantes: estudiantes menores de edad y tres docentes reconocibles en una institución nombrada.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial. La autora declara que se empleó la herramienta de inteligencia artificial Claude, desarrollada por Anthropic, como apoyo en la verificación de fuentes, la adecuación de las referencias a las normas APA 7 y el mejoramiento de la ortografía. El diseño del estudio, la recolección y el análisis de la información de campo fueron realizados por la autora, con el apoyo de una especialista invitada en los talleres. La autora supervisó y validó la totalidad del documento y asume plena responsabilidad por su contenido.

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

DOI: https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2026.11.41.13.219-234
OAI-PMH: http://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/oai

Aprobación ética y consentimiento informado. Participaron 3 docentes y 90 estudiantes de la primera etapa de Educación Básica del Grupo Escolar “República del Perú”, institución cuya dirección ejerce la autora. Los estudiantes son menores de edad y su edad exacta no se informa. La información se recogió en el marco de las actividades pedagógicas de la institución y se presenta sin nombres, imágenes ni datos personales; no obstante, al nombrarse la institución y su directora, los tres docentes y sus grupos pueden ser reconocidos por la comunidad escolar, por lo que no se garantiza el anonimato. La investigación fue evaluada por el Comité de Ética de la institución de la autora. El consentimiento de los docentes y de los representantes de los estudiantes, y el asentimiento de los propios estudiantes, se obtuvieron de forma oral y no se formalizaron por escrito. Aunque los docentes laboran bajo la dirección de la autora, su participación fue plenamente voluntaria. Por estas razones, los resultados se presentan como la descripción de una experiencia pedagógica conducida desde la dirección del plantel, con las cautelas éticas señaladas en este artículo.

Revista Scientific - Artículo de Investigación Empírica - Arbitrado - Volumen 11, Número 41 - Agosto-Octubre 2026 - pp. 219-234
pp. BA2016000002 - e-ISSN: 2542-2987 - ISNI: 0000 0004 6045 0361

El contenido de este manuscrito se difunde bajo una Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional